



DATO: 11.09.2012

Sagsnr.2011-02-0389

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A, København.

Sagens tema:

X, der indtil den 31. januar 2011 var ansat som vicevært hos A/B Y, har klaget over, at advokat A, der var andelsboligforeningens administrator, har tilsidesat god advokatskik ved true ham med politianmeldelse og krav om erstatning, hvis han ikke inden 7 dage returnerede værktøj m.v.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 28. marts 2011.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagens oplysninger, at X den 31. januar 2011 efter 9 års ansættelse fratrådte sin stilling som vicevært hos A/B Y.

Bestyrelsesmedlem i andelsboligforeningen Z rettede ved mail af 15. marts 2011 henvendelse til foreningen administrator, advokat A, og oplyste, at næsten alt andelsboligforeningens værktøj var væk, og at en beboer havde set X køre væk med det omkring den 10. januar 2011. Hun anførte videre, at bestyrelsen var parat



til at politianmelde X, og at det i den forbindelse skulle huskes, at han også tog en af foreningens computere med, da han rejste.

Z instruerede under en efterfølgende telefonsamtale advokat A om at skrive til X og give ham en frist til tilbagelevering af de fjernede genstande med tilkendegivelse om, at der ville blive indgivet politianmeldelse, hvis fristen blev overskredet.

Advokat A skrev herefter et brev af 16. marts 2011, som blev sendt dels rekommanderet dels som almindelig post. Der var i brevet anført følgende:

"Bestyrelsen har konstateret sammen med andre beboere, at du i forbindelse med din opsigelse som varmemester på ejendommen har fjernet foreningens computer og diverse værktøjer, som foreningen har betalt for.

Du bedes senest 7 dage fra dags dato returnere samtlige værktøjer, som du har taget med dig i overensstemmelse med foreningens afholdte udgifter til værktøjer de seneste 5 år.

Såfremt du ikke har taget initiativ til aflevering af ovennævnte effekter indenfor nærværende frist, vil forholdet uden yderligere varsel blive politianmeldt samt taget retlige skridt med henblik på erstatning af effekterne."

X besvarede den 20. marts 2011 brevet over for advokat A, idet han skrev til ham, at han var rystet, da han bestemt mente, at han ikke havde taget noget med fra Y, som ikke var hans eget, og han bad om at få en liste over, hvad bestyrelsen og beboere mente, han havde fjernet, og som ikke var hans eget. X meddelte samtidig, at han havde henvendt sig til Advokatnævnet.

X afleverede ingen effekter inden den angivne frist, og bestyrelsesmedlem U indgav herefter den 29. marts 2011 på bestyrelsens vegne politianmeldelse.



Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved i sit brev af 16. marts 2011 at true ham med politianmeldelse, hvis han ikke inden 7 dage returnerede værktøjer m.v., som han havde taget med sig ved sin opsigelse.

X har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokatens brev er grænseoverskridende og unødigt truende, og at det er skrevet uden, at man forinden havde kontaktet ham for at høre, om han kendte noget til de manglende effekter.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at der foreligger begrundet mistanke om et strafbart forhold. Han har ved sit brev af 16. marts 2011 oplyst X om de faktiske forhold i sagen og har givet ham en frist til at afværge en politianmeldelse, hvorved han har fået en fordel, som han ikke havde krav på.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Da en advokat skal varetage sin klients interesser inden for lovgivningens rammer, og da advokat A ikke har haft anledning til eller grundlag for at betvivle sin klients



redegørelse af de faktiske forhold, finder Advokatnævnet, at advokat A ikke ved sit brev af 16. marts 2011 til X er gået videre, end berettigede hensyn til varetagelse af andelsboligforeningens interesser tilsiger.

Advokatnævnet finder derfor, at advokat A ikke har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet frifinder advokat A.

Herefter bestemmes:

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz