DATO: 22.12.2015 **Sagsnr.2015-3394**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [advokat A] på vegne af [ejendomsselskab ApS] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Advokat A] har på vegne af [ejendomsselskab ApS] klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have iagttaget inkassolovens § 10 og ved at henvende sig til retten uden at underrette modpartens advokat eller give retten besked om, at modparten var repræsenteret ved advokat.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 11. september 2015.

Sagsfremstilling:

[Politikreds] rejste krav om betaling af erstatning over for [ejendomsselskab ApS] med henvisning til, at politiet havde betalt for at få afdækket en rude, der var knust i forbindelse med et forsøg på indbrud hos [ejendomsselskab ApS].

Der pågik i den forbindelse korrespondance mellem på den ene side [advokat A] på vegne af [ejendomsselskab ApS] og på den anden side [politikreds] om kravets berettigelse og størrelse, senest ved [advokat A]s brev af 23. februar 2015 til [politikreds], hvoraf bl.a. fremgik følgende:

”Jeg imødeser derfor med sindsro, at De udtager stævning imod min klient.”

[Indklagede] anlagde på vegne af [politikreds] ved stævning af 15. juni 2015 sag mod [ejendomsselskab ApS] med påstand om betaling 2.430 kr. I stævningen var omtalt forudgående korrespondance, der også var vedlagt som bilag, mellem [advokat A] på vegne af [ejendomsselskab ApS] og [politikreds].

[Advokat A] modtog ikke underretning om, at stævningen var indgivet fra [indklagede].

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Advokat A] har på vegne af [ejendomsselskab ApS] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke at have iagttaget inkassolovens § 10 ved ikke at have fremsendt påkravsskrivelse med betalingsfrist på mindst 10 dage, og ved at henvende sig til retten uden at underrette modpartens advokat eller give retten besked om, at modparten var repræsenteret ved advokat.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse.

[Indklagede] har til støtte herfor bl.a. anført, at det omhandlede krav ikke var taget til inkasso i inkassolovens forstand, da [advokat A] på vegne af [ejendomsselskab ApS] havde bestridt kravet i dets helhed, sådan at der var en reel retlig tvist om kravet, som alene kunne afgøres ved domstolene, og da [advokat A] ved sin bemærkning: *”Jeg imødeser derfor med sindsro, at De udtager stævning imod min klient”* endeligt og bindende har tilkendegivet, at betaling ikke ville ske, og samtidig har samtykket i, at sagen blev indbragt for retten på det foreliggende grundlag.

[Indklagede] har endvidere bestridt, at der skulle være en pligt for ham til at underrette [advokat A] om indleveringen af stævningen, idet en pligt til at orientere modpartens advokat ikke kan indtræde, før stævningen er forkyndt.

[Indklagede] har derudover – vedrørende spørgsmålet om underretning af retten om, at [advokat A] under den forudgående brevveksling havde varetaget ejendomsselskabets interesser – anført, at uanset om det eventuelt kunne have været hensigtsmæssigt, så består der ikke en pligt hertil.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Inkassolovens § 10

[Advokat A] har på vegne af [ejendomsselskab ApS] løbende bestridt det krav, som var rejst af [politikreds], og [indklagede] anlagde herefter sag om kravet uden at have taget kravet til inkasso.

[Indklagede] har herefter ikke tilsidesat god advokatskik ved ikke at iagttage inkassolovens § 10, og Advokatnævnet frifinder derfor [indklagede] vedrørende dette klagepunkt.

Indgivelse af stævning uden underretning af modpartens advokat m.v.

[Indklagede] var ved fremsendelse af stævningen til retten bekendt med, at [advokat A] repræsenterede [ejendomsselskab ApS] i sagen mod [politikreds].

På denne baggrund finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved ikke i stævningen at oplyse, at sagsøgte var repræsenteret af [advokat A], og ved ikke samtidig at sende kopi af stævningen til [advokat A].

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz