advokatnævnet

DATO: 26.10.2012 **Sagsnr.2010-1172**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over A Advokatfirma I/S.

Sagens tema:

X har klaget over, at A Advokatfirma I/S har opkrævet 4.722,50 kr. inkl. moms, herunder inkassoomkostninger på 1.812,50 kr. vedrørende en fordring, som A Advokatfirma I/S på vegne Z Kredit A/S havde inddrevet hos ham som skyldner.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 20. oktober 2010.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at Z Kredit A/S den 2. marts 2010 anmodede A Advokatfirma I/S om at tage en forfalden terminsbetaling til inkasso. Beløbet var på 7.614,73 kr. samt 100 kr. i gebyr og vedrørte terminsydelse for perioden 1. oktober til 31. december 2009 med forfald den 1. december 2009 for X's fritidshus.

Ved påkravsskrivelse af 8. marts 2010 til X anmodede A Advokatfirma I/S om betaling af et samlet beløb på 9.089,73, herunder 1.375 kr. i inkassoomkostninger. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

"[…]

Beløbet skal være mit kontor i hænde senest 10 dage fra dato. […]

Betaling til Z Kredit A/S medfører ikke, at De undgår at betale de viste omkostninger. Uanset på hvilken måde og på hvilket tidspunkt De betaler, skal jeg have modtaget beløbet eller modtaget kopi af indbetalingsbilag ***inden*** *fristens udløb.*

[…]"

Den 23. marts 2010 betalte X terminsydelsen med forfald den 1. december 2009. Indbetalingen var på 7.714 kr. inkl. gebyr på 100 kr. og skete direkte til Z Kredit A/S.

Ved brev af 26. marts 2010 skrev A Advokatfirma I/S bl.a. følgende til X:

"[…]

Jeg har fra min klient modtaget meddelelse om, at De direkte til Z Kredit A/S har indbetalt terminsydelsen pr. 01-12-09, hvilket ikke frigør Dem for betaling af inkassogebyr samt mine inkassoomkostninger, i alt kr. 1.375,00.

Beløbet imødeses indbetalt inden 8 dage fra dato, da jeg i modsat fald vil fremsende sagen til fogedretten med henblik på foretagelse af udlæg.

[…]"

A Advokatfirma I/S sendte ved brev af 19. april 2010 begæring om udlæg til fogedretten i (…) med meddelelse om at fordringen ikke var betalt, idet den samlede fordring blev opgjort til 9.429,73 kr. indeholdende inkassoomkostninger og fogedgebyr.

Fogedretten foretog den 25. maj 2010 udlæg for en samlet fordring på 10.179 kr. Ved brev af 1. juni 2010 skrev A Advokatfirma I/S bl.a. følgende til X:

"[…]

Jeg har fra min klient modtaget meddelelse om, at De direkte til Z Kredit A/S har indbetalt terminsydelsen pr. 01-12-09, hvilket ikke frigør Dem for betaling af mine inkassoomkostninger, i alt kr. 1.835.

Beløbet imødeses indbetalt inden 8 dage fra dato, da jeg i modsat fald vil fremsende begæring om tvangsauktion.

Jeg skal gøre opmærksom på, at alle forfaldne terminer skal betales før auktionsbegæringen tilbagekaldes.

[…]"

Den 10. august 2010 skrev A Advokatfirma I/S til X, idet der bl.a. blev anført følgende:

"[…]

Jeg har fra min klient modtaget meddelelse om, at De direkte til Z Kredit A/S har indbetalt terminsydelsen pr. 01-12-09, hvilket ikke frigør Dem for betaling af inkassogebyr samt mine inkassoomkostninger, i alt kr. 2.585. Endvidere skyldes der et gebyr på kr. 100 til Z Kredit A/S.

Beløbet imødeses indbetalt inden 8 dage fra dato til min konto, med henvisning til mit j.nr. (…), da jeg i modsat fald vil fremsende begæring om tvangsauktion.

Jeg skal gøre opmærksom på, at alle forfaldne terminer skal betales, før auktionsbegæringen tilbagekaldes.

[…]"

Ved brev af 23. august 2010 skrev A Advokatfirma I/S igen til X. Af brevet fremgår følgende:

"[…]

I forlængelse af mit brev af 10. august 2010, hvori jeg anmoder Dem om at indbetale det skyldige beløb i alt kr. 2.685, henholdsvis til Z Kredit A/S og mine omkostninger i forbindelse med inkassosagen, kan jeg herved oplyse, at jeg vil fremsende begæring om tvangsauktion på ovenstående ejendom og at der vil komme yderligere omkostninger (kr. 2.000) på sagen, som også skal være betalt før begæringen om tvangsauktion kan blive tilbagekaldt.

Jeg skal gøre opmærksom på, at alle forfaldne terminer skal betales, før auktionsbegæringen tilbagekaldes.

[…]"

Den 7. september 2010 sendte A Advokatfirma I/S begæring om tvangsauktion til fogedretten. Af begæringen fremgår, at det samlede tilgodehavende var på 12.477,88 kr.

A Advokatfirma I/S sendte samme dag, den 7. september 2010, kopi af tvangsauktionsbegæringen med følgebrev til X. Af brevet fremgår bl.a. følgende:

"[…]

Jeg skal gøre opmærksom på,

At i henhold til tvangsauktionsreglerne kan Z Kredit A/S kræve samtlige restancer betalt, for at denne tvangsauktionsbegæring tilbagekaldes.

At De, hvis De ikke har betalt det opgjorte beløb, når tvangsauktion over Deres ejendom berammes, vil blive registreret i RKI Kredit Information.

At krav vil blive rejst over for Dem, såfremt Z Kredit A/S lider tab i forbindelse med tvangsauktionen.

At hårde hvidevarer og andre effekter, der er omfattet af pantet, jfr. Tinglysningslovens §§ 37 og 38, skal forblive på ejendommen ved fraflytning, og at bortfjernelse vil være strafbart.

[…]"

Den 16. september 2010 indbetalte X 4.822 kr. til A Advokatfirma I/S, som herefter tilbagekaldte tvangsauktionsbegæringen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

X har påstået, at A Advokatfirma I/S' salær på 4.722,50 kr. inkl. moms skal bortfalde, og har til støtte herfor gjort gældende, at A Advokatfirma I/S ikke var berettiget til at begære Xs ejendom på tvangsauktion.

Indklagede:

A Advokatfirma I/S har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor anført, at Z Kredit A/S anmodede advokatfirmaet om at tage en forfalden betaling til inkasso, og at fremsendelse af auktionsbegæring til fogedretten skete på grund af manglende betaling af inkassoomkostninger og i øvrigt i overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af …. medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Der er ifølge rentelovens § 9 a, stk. 1, mulighed for at kræve betaling af skyldneren for et med inkassosagen forbundet rimeligt salærkrav. Salærkravet kan dog ikke overstige det beløb, som er fastsat ved bekendtgørelsen om udenretlige inddrivelsesomkostninger i anledning af forsinket betaling.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

A Advokatfirma I/S forestod inddrivelse af pantsikret fordring vedrørende en forfalden terminsydelse, hvor hovedstolen udgjorde 7.614,73 kr. Efter en samlet vurdering af fordringens karakter og størrelse, karakteren og omfanget af det

udførte arbejde finder Advokatnævnet, at det opkrævede salær på 1.812,50 kr. inkl. moms ikke kan anses for rimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet nedsætter derfor i medfør af retsplejelovens § 146, stk. 1, det samlede salær til 1.100 kr. ekskl. moms.

Advokatnævnet har ikke kompetence til at behandle de af A Advokatfirma I/S oppebårne i sagen påløbne gebyrer og tilkendte mødesalærer.

Advokatnævnet pålægger A Advokatfirma I/S at betale det for meget modtagne salær tilbage til X inden 4 uger. Ud over salæret skal A Advokatfirma I/S betale renter af beløbet. Renten er sædvanlig procesrente; dvs. Nationalbankens udlånsrente med tillæg af 7%. Udlånsrenten kan oplyses af pengeinstitutterne. Beløbet forrentes fra det tidspunkt, hvor A Advokatfirma I/S modtog beløbet til betaling, til det tidspunkt, hvor beløbet betales tilbage.

Herefter bestemmes:

A Advokatfirma I/S' salær nedsættes til 1.100 kr. ekskl. moms.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz