

**DATO: 03.04.2013**

**Sagsnr.2011-4063**

## **K E N D E L S E**

### **Sagens parter:**

I denne sag har X på vegne af Y klaget over advokat A.

### **Sagens tema:**

X har som revisor for Y klaget over, at advokat A har tilsidesat god advokatskik i forbindelse med en sag om inkassation af en regning fra Z Danmark for internetforbrug.

### **Datoen for klagen:**

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. oktober 2011.

### **Sagsfremstilling:**

Baggrunden for sagen er efter det oplyste 11 fakturaer vedrørende et internetabonnement, som ikke var blevet betalt af Y.

X rettede angiveligt den 20. april 2011 på vegne af Y henvendelse til Z Kundeservice om dette forhold, og Z Kundeservice opregnede i brev af 6. maj 2011, hvilket forbrug, der havde været på abonnementet, og meddelte samtidig, at Z per kulance ville eftergive kravet, hvorfor sagen ansås for afsluttet.

Advokat A har i brev af 26. oktober 2011 til Advokatnævnet oplyst, at kravet imidlertid den 17. juni 2011 blev ovedraget til inkasso hos inkassobureauet U A/S med oplysning om, at Y trods rykkerskrivelser ikke havde betalt, og at der ikke var gjort indsigelser mod kravet.

Advokat A har i den forbindelse henvist til, at der mellem U A/S og Z Danmark var en fast aftale om, at Z Danmark indestod for kravets gyldighed, når kravet blev fremsendt til inkasso, og for at skyldner trods rykket derfor ikke havde betalt og ikke havde gjort indsigelser.

Advokat A har oplyst, at han den 20. juni 2011 på vegne af U A/S sendte det første brev i inkassosagen til Y, idet han ikke af Z Danmark var blevet gjort bekendt med, at kravet var eftergivet. Advokatnævnet er ikke bekendt med det nærmere indhold af dette brev.

Den 18. juli 2011 sendte advokat A en ny opkrævning til Y på 4.078,86 kr. Af brevet fremgik, at betaling senest 29. juli 2011 ville betyde, at sagen ikke blev sendt til retten.

Ved e-mails af 5. august 2011 kl. 17.16 og 17.22 fremsendte X bemærkninger til sagen på vegne af Y. Af disse e-mail fremgik, at Z Danmark havde eftergivet kravet, og der blev vedhæftet kopi af Z Kundeservices brev af 6. maj 2011.

I brev af 8. august 2011 til Y skrev advokat A herefter følgende:

*"Jeg har i dag bedt Z Danmark godkende, at jeg fortsætter Deres sag i retten, da jeg kan bevise, at De skylder Z Danmark i alt 4.078,86 kr.*

*Når jeg har modtaget Z Danmarks godkendelse, vil jeg sende sagen i retten, hvor*

*jeg henset til sagens beviser, forventelig vil få en dom og dermed en bekræftelse på, at De skylder Z Danmark det anførte beløb. I tillæg vil De skulle betale sagsomkostninger til mit kontor.*

*Det kan ikke betale sig, at De ikke reagerer. Dommen betyder, at kravet først forsvinder, når hele Z Danmarks krav på 4.078,86 kr. er betalt. Kravet kan altid følges, hvis Deres økonomiske forhold senere viser, at De kan betale Z Danmarks krav.*

*Hvis De ikke tager sagen alvorligt nu, sender jeg sagen i retten. Dermed vil Deres gæld blive forøget med minimum 1200 kr.*

*Jeg er meget indstillet på at finde en fornuftig løsning, men jeg kan kun nå at stoppe retssagen, hvis de omgående kontakter mig.*

*Jeg forventer at have svaret fra Z Danmark inden 7 dage hvorefter de vil høre fra mig igen.*

*Derfor vil jeg på det kraftigste anbefale Dem at betale inden 15-8-2011. Deres sag afsluttes først, når hele Z Danmarks krav på 4.078,86 kr. er betalt.”*

Advokat A har i brev af 26. oktober 2011 til Advokatnævnet oplyst, at ovennævnte brev blev sendt til Y om formiddagen den 8. august 2011, hvor e-mailen fra X af 5. august 2011 endnu

ikke var blevet læst og sagsbehandlet. Advokat A har desuden oplyst, at oplysningerne fra e-mailen af 5. august 2011, da han blev bekendt med den, blev sendt til Z Danmark med henblik på bemærkninger, og at Z Danmark herefter den 15. august 2011 oplyste, at behandlingen af inkassosagen skulle afsluttes.

Ved brev af 16. august 2011 skrev advokat A således til Y, at Z Danmark havde bedt ham stoppe sagen, hvorfor den var afsluttet. Advokat A beklagede samtidig den ulejlighed, som sagen havde været årsag til.

Brevene fra advokat A til Y er alle underskrevet "Forbogsstav. Efternavn" uden angivelse af advokattitlen, og af brevhovedet fremgår det, at afsenderfirmaet er U A/S med e-mailadressen [inkasso@U.dk](mailto:inkasso@U.dk).

X har i forbindelse med sagen i breve af 8. november og 16. november 2011 til Advokatnævnet fremsendt materiale fra andre sager med henblik på at godgøre, at advokat A reelt driver advokatvirksomhed og betegner sig som advokat i strid med reglerne herom for en virksomhedsansat advokat. Advokat A har hertil i brev af 12. december 2011 til Advokatnævnet anført, at han ikke selv bruger advokattitlen, men at retten vælger af gøre det.

## **Parternes påstande og anbringender:**

### **Klager:**

X har på vegne af Y påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at indlede inkassosagen uden at undersøge, om fordringen bestod, ved at forsætte sagen uden at tage hensyn til indsigelserne, ved at true med retssagen og i den forbindelse gøre gældende, at der var beviser for gælden, og ved at fremsende inkassoskrivelser uden at oplyse, at skrivelserne kom fra en advokat.

X har desuden gjort gældende, at advokat A i andre sager har betegnet sig som advokat, når han varetog inkassosager for U A/S.

### **Indklagede:**

Advokat A har principalt påstået sagen afvist og har til støtte herfor gjort gældende, at sagen er behandlet af et autoriseret inkassobureau og ikke af ham som advokat.

Advokat A har subsidiært påstået frifindelse. Til støtte herfor har advokat A gjort gældende, at han havde foretaget fornøden undersøgelse vedrørende fordringen, og at han var uvidende om indsigelserne, da brevet af 8. august 2011 blev sendt.

Advokat A har desuden anført, at han ikke i den aktuelle sag eller i andre sager betegner sig som advokat, idet det ikke tilkommer ham som ansat i U A/S, der ikke er en advokatvirksomhed, at underskrive sig som advokat, når der er tale om repræsentation af en anden end det selskab, hvori han er ansat. Advokat A har i den forbindelse vedrørende de andre sager, som X har henvist til, anført, at det er retten, der har valgt at bruge hans titel.

## **Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 17 medlemmer.

## **Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Advokatnævnet afviser indledningsvis at behandle den del af klagen, der vedrører spørgsmålet om advokat As brug af sin advokattitel i andre sammenhænge, idet Y ikke ses at have en retlig interesse i dette spørgsmål, jf. retsplejelovens § 147 b, stk. 3.

For så vidt angår klagen i øvrigt følger det af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Det følger endvidere af retsplejelovens § 126, stk. 4, at en advokat ikke uden for sin advokatvirksomhed i forretningsforhold eller i andre forhold af økonomisk art må udvise en adfærd, der er uværdig for en advokat.

Advokatnævnet lægger til grund, at advokat A er virksomhedsansat advokat hos U A/S, der er et autoriseret inkassobureau og ikke en advokatvirksomhed. Advokat A gør – i overensstemmelse med reglerne for virksomhedsansatte advokater – i forbindelse med sin behandling af inkassosagen ikke brug af sin advokattitel, og korrespondancen fremstår heller ikke i øvrigt som tilknyttet en advokatvirksomhed.

Sagen er herefter ikke omfattet af retsplejelovens § 126, stk. 1, men skal bedømmes efter § 126, stk. 4.

Advokatnævnet finder, at advokat A ikke ved sine ytringer i brevet af 8. august 2011 eller i øvrigt har udvist en adfærd, der må anses for uværdig for en advokat, jf. retsplejelovens § 126, stk. 4, og Advokatnævnet frifinder derfor advokat A.

## **Herefter bestemmes:**

Advokat A frifindes.

På nævnets vegne

Jon Stokholm