advokatnævnet

DATO: 01.12.2004 **Sagsnr.02-0401-04-0593**

K E N D E L S E

Sagens parter:

Under denne sag har advokat A, København, på vegne X klaget over advokat C, England.

Sagens tema:

Klagen vedrører oprettelsen og indholdet af en hjemmeside, oprettet af advokat C.

Datoen for klagen:

Klagen blev indgivet ved brev af 8/3 2004.

Sagsfremstilling:

Advokat C var tidligere advokat for X, hvor han varetog sager med tilknytning til Xs virksomheder og selskaber. Advokat C har tillige indgået i et forretningssamarbejde

med X.

Efter nogle uoverensstemmelser parterne imellem har advokat C oprettet en hjemmeside med domænenavnene www.(X's efternavn).com og www.(X).com.

På hjemmesiden står der følgende:

"This webside is a tribute to the business (and private) man

X

who, despite being an extraordinary person, might be unknown to many.

We intend to change that ! During the next weeks we will be oploading extensive material to enable people to get to know him from sides he is far too modest to display himself.

Of course, the business behaviour and outstandig ethics is a crucial focus of the website. But it would be a shame to stop there as he comprises much more that just that. Also on the personal level, attributes are found that are worthy of thorough interest: Upbringing, family relations and even more private parts of life will we be able to offer a tasteful insight of – at a proper distance, naturally !

Our sincere apologies to the impatient; but there is such a vast amount of documentation to choose from, and we do want the website to cover the full and true story of X, before we publish it.

We hope thas you will visit os soon. We promise not to disappoint you !

Should you wish to contribute to this website with personal experiences or encounters with X, please email or visit us through the following:

Our email address (X's fornavn)@(X's efternavn).com

our website address www.(X's efternavn).com
or www.(X).com"

Ifølge udskrift vedrørende domænenavnene administreres disse af C, England.

Ifølge bekendtgørelse om forbeholdte navne begyndende med bogstavet b af 10/8 1987, er X's efternavn et forbeholdt navn.

Ved brev af 1/3 2004 til advokat C meddelte advokat A på vegne X, at domænenavnene og indholdet på websiden udgjorde en krænkelse/overtrædelse af danske retsregler, ligesom den nævnte webside udgjorde en krænkelse af personnavneloven. Advokat A anmodede advokat C om omgående at afregistrere hjemmesiden og meddelte, at der ville blive indgivet stævning ved de danske domstole for overtrædelse af straffelovens § 264 b (privatlivskrænkelse) og § 267 (injurier). Stævning blev herefter indgivet den 3/3 2004 ved Retten i (…).

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne X gjort gældende, at advokat C har tilsidesat god advokatskik

ved at have oprettet en såkaldt hadehjemmeside med de pågældende domænenavne, der er identiske med X's efternavn, henholdsvis fulde navn, og som

følge deraf vil blive identificeret med ham, samt

ved at have krænket/overtrådt danske retsregler, herunder navnelovens § 16, stk. 2, ved de pågældende domænenavne og indholdet på hjemmesiden, idet X's navn er et beskyttet personnavn.

Derudover har advokat A gjort gældende, at sagen ikke skal udsættes på afgørelse af den ved byretten anlagte sag, idet spørgsmålet om overtrædelse af god advokatskik kan behandles isoleret.

Advokat A har endvidere anført, at der ikke kan sondres mellem C optrædende som advokat eller som privatperson. Han er i alle tilfælde forpligtet til at overholde de advokatetiske regler, idet X har været hans klient, ligesom alle de uoverensstemmelser, som han nævner, udspringer af forhold, der relaterer sig til hans virke som advokat, herunder tidligere i den forbindelse bl.a. som bestyrelsesformand hos Z A/S.

Indklagede:

Advokat C har indledningsvis gjort gældende, at klagesagen skal udsættes på afgørelse af den ved (…) Ret anlagte sag.

Derudover har han påstået klagen afvist under henvisning til, at han ved oprettelsen af hjemmesiden ikke har ageret som advokat, men som privatperson, hvorfor hans adfærd ikke falder ind under retsplejelovens § 126.

Derudover har advokat C påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende,

at der ikke foreligger en tilsidesættelse af gældende regler, allerede fordi de omstændigheder, som har givet anledning til tvisten, ikke relaterer sig til hans virke

som advokat, men derimod som privat investor,

at der ikke er tale om en såkaldt hade-hjemmeside – hvilket teksten på hjemmesiden underbygger,

at sidens udfyldning vil ske på baggrund af objektivt konstaterbare forhold, eksempelvis ved omtale af de forhold og de retslige afgørelser, som måtte blive truffet i relation til spørgsmålet om Xs ageren i bestyrelsen for Z A/S. (Disse forhold er nærmere omtalt af advokat C i dennes indlæg i klagesagen af 12/6 2004),

at forhold, som advokat C måtte have fået kendskab til som advokat for X's selskaber, ikke vil blive omtalt på hjemmesiden grundet tavshedspligten,

at der på nuværende tidspunkt heller ikke foreligger brud på nogen form for tavshedspligt, samt

at det ikke er muligt for Advokatnævnet at tildele en sanktion, idet en sådan forudsætter en materiel stillingtagen, som ikke kan finde sted grundet hjemmesidens indhold på nuværende tidspunkt.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har efter forberedende behandling i kredsbestyrelsen for 1. advokatkreds været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 6 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet finder, at den udviste adfærd skal vurderes inden for rammerne af retsplejelovens § 126, stk. 4, under henvisning til, at advokat C har været advokat

for X, og at de uoverensstemmelser, som er opstået mellem parterne, udspringer af forhold, der relaterer sig til advokat C's virke som advokat samt som bestyrelsesformand hos Z A/S.

Nævnet finder herefter, at advokat C har udvist en adfærd, der er klart i strid med de værdighedskrav, der følger af retsplejelovens § 126, stk. 4, ved at have oprettet en hjemmeside – såkaldt "hadeside" – i X's navn.

Det er i den forbindelse en skærpende omstændighed, at X tidligere har været advokat C's klient, og at de forhold, han nævner på hjemmesiden, udspringer af forhold, hvortil han kendskab gennem sit tidligere virke for X.

Som følge af det anførte pålægges advokat C i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, en bøde til Statskassen på 10.000 kr.

Denne afgørelse kan i medfør af retsplejelovens § 147 d inden 4 uger indbringes for Østre Landsret af advokat C.

På nævnets vegne

Asbjørn Jensen