advokatnævnet

**DATO: 24.05.2017** **Sagsnr.2017-644**

# K E N D E L S E

**Sagens parter:**

Ved anklageskrift af 21. februar 2017, modtaget i Advokatnævnet samme dato, har Advokatrådet i medfør af retsplejelovens § 143, stk. 2, indklaget [indklagede], [by], for at have tilsidesat advokatpligterne, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, jf. § 124, stk. 1,

*"ved som advokat at have medvirket til, at hans arbejdsgiver, [virksomhed A], har handlet i strid med retsplejelovens § 124, stk. 1, idet [indklagede] i efteråret 2016 under anvendelse af arbejdsgiverens navn og cvr-nummer optrådte som advokat for sagsøgte, [virksomhed B], under en retssag ([byret], bs-nr.*

*10J-3013/2015)."*

**Sagsfremstilling:**

Advokatrådet har oplyst, at [indklagede] er ansat advokat hos [virksomhed A] – [CVR-nummer A]. [Indklagede] har ved [byret] under anvendelsen af sin advokattitel repræsenteret et selskab, [virksomhed B] – [CVR-nummer B], der er et rådgivende ingeniørfirma. [Indklagede] har i processkrifter m.v. anvendt [virksomhed A]s brevpapir, og han har opgivet sin adresse hos [virksomhed A] som kontaktadresse.

Advokatrådet har endvidere oplyst, at [indklagede] ved siden af sit ansættelsesforhold hos [virksomhed A] driver en personligt ejet advokatvirksomhed, hvor han fører sager, som opstår som følge af ansættelsesforholdet hos [virksomhed A]. Retssagen for [virksomhed B] er nu overdraget til [indklagedes advokatfirma].

På baggrund af en underretning om [indklagede]s repræsentation af [virksomhed B] rettede Advokatrådet henvendelse til [indklagede] med anmodning om en redegørelse.

[Indklagede] oplyste ved e-mail af 14. november 2016 bl.a. følgende til Advokatrådet:

*"Det er korrekt, at jeg er ansat hos [virksomhed A]. Det er selskabsmæssigt en meget omfattende virksomhed med mange selskaber, der udadtil som oftest anvender [CVR-nummer A]. Det er det cvr.nr., der udadtil anvendes, når man repræsenterer virksomheden overfor omverdenen. Det er derfor jeg anvender brevpapir med det cvr.nr., når jeg fx repræsenterer virksomheden for et af virksomhedens datterselskaber. Den samlede virksomhed drives i to koncerner og [direktør A] har personlig, bestemmende indflydelse i de to koncerners holdingselskaber, nemlig [holdingselskab A] (CVR-nummer C]) og [virksomhed C] (CVR-nummer D]). Uagtet det igangværende generationsskifte (og herunder spaltning af selskaberne) er den bestemmende indflydelse opretholdt.*

*[Direktør A] personligt har indirekte bestemmende indflydelse i såvel [virksomhed A] ([CVR-nummer A].) som i [virksomhed B] ([CVR-nummer B]).*

*Det er blot en teknikalitet, at [direktør A]s samlede virksomhed juridisk er opdelt i to selvstændige koncerner. Medarbejderne i stabsfunktionerne løser således opgaver for selskaber i begge koncerner, så skulle medarbejdernes ansættelsesforhold afspejle virkeligheden, skulle flere af medarbejderne have delt ansættelse, dvs. en ansættelseskontrakt i såvel [virksomhed C] som [holdingselskab A].*

*Hvis jeg hermed har handlet forkert, beklager jeg selvfølgelig, men for mig er [virksomhed B] en del af den samlede koncern, og derfor har jeg ikke opfattet det som et problem, at jeg repræsenterer [virksomhed B].”*

Advokatrådet har endvidere oplyst, at en søgning på [virksomhed A]s hjemmeside viser, at [indklagede]/[virksomhed A] ikke har været tilstrækkeligt opmærksomme på, at [virksomhed A] ikke må udøve advokatvirksomhed, idet følgende bl.a. fremgår af vedlagt udskrift fra hjemmesiden:

*”[…] har du spørgsmål af juridisk karakter [EKSTRAHERET]: Advokat [indklagede]. [EKSTRAHERET].”*

**Parternes påstande og anbringender:**

**Klager:**

Advokatrådet har nedlagt påstand om, at [indklagede] pålægges en bøde efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Advokatrådet har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at medvirke til arbejdsgiverens, [virksomhed A]s, overtrædelse af retsplejelovens § 124, stk. 1.

Advokatrådet har til støtte herfor gjort gældende, at repræsentation af en part under en retssag under anvendelse af advokattitlen utvivlsomt er ”advokatvirksomhed”, som omtalt i retsplejelovens § 124, stk. 1, og at det fremgår af [indklagede]s redegørelse til Advokatrådet, at repræsentationen har fundet sted.

Advokatrådet har endvidere gjort gældende, at det ikke kan medføre en ændret vurdering, at [direktør A] gennem to i øvrigt uafhængige koncerner har bestemmende indflydelse i både [virksomhed A] og [virksomhed B], idet advokaten som virksomhedsansat advokat udelukkende må repræsentere sin direkte arbejdsgiver.

Advokatrådet har afslutningsvis henvist til Advokatnævnets kendelse af 25. september 2014 i nævnets sag 2014-820, hvor Advokatnævnet fastslog, at medvirken til overtrædelse af retsplejelovens § 124, stk. 1, udgør en tilsidesættelse af god advokatskik.

**Indklagede:**

[Indklagede] har påstået frifindelse, subsidiært påstået, at han tildeles en irettesættelse efter retsplejelovens § 147 c, stk. 1, og har til støtte herfor bl.a. henvist til sin redegørelse til Advokatrådet vedrørende selskabsstrukturen i den af [direktør A] ejede koncern.

[Indklagede] har endvidere anført, at han ikke har opfattet det som en overtrædelse af retsplejelovens § 124, stk. 1, at han repræsenterede [virksomhed B], da selskabet efter hans opfattelse er en del af den samlede koncern, som er ejet af [direktør A], og hvori denne har bestemmende indflydelse. Koncernen fremstår også udadtil som ejet af [direktør A], idet ejendommen, hvor [virksomhed B] driver virksomhed, er ejet af [direktør A].

I forhold til det anførte på [virksomhed A]s hjemmeside om salg af studieboliger har [indklagede] anført, at han ikke har ikke var klar over, at marketingsafdelingen anvendte hans navn og advokattitel. [Indklagede] har endvidere oplyst, at han ikke har modtaget en eneste henvendelse om rådgivning som følge af det anførte på hjemmesiden, og at han som følge af nærværende sag har sørget for, at advokattitlen blev udskiftet med betegnelsen ”jurist”.

For så vidt angår den af Advokatrådet fremlagte kendelse af 25. september 2014 fra Advokatnævnet har [indklagede] gjort gældende, at de faktuelle forhold i nærværende sag adskiller sig væsentligt fra situationen i den fremlagte kendelse.

For det første havde advokaten i kendelsen igennem en længere årrække og i væsentligt omfang repræsenteret et selskab ved uretmæssig brug af advokattitlen. Der var således tale om systematisk udøvelse af advokatvirksomhed under

anvendelse af advokattitlen. [Indklagede] har i modsætning hertil alene i en enkelt sag repræsenteret et selskab, som i øvrigt er ejet af og under bestemmende indflydelse af [direktør A].

[Indklagede] har endvidere gjort gældende, at nævnets kendelse adskiller sig fra nærværende situation derved, at han ikke har en aftale om særskilt honorering. Han modtager kun sin almindelige løn. I nævnets kendelse var der derimod tale om et ansættelsesforhold, hvor advokaten var ansat som direktør i selskabet, og hvor han fik 50 % af det advokathonorar, som blev indtægtsført i selskabet.

**Advokatnævnets behandling:**

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

**Nævnets afgørelse og begrundelse:**

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Kun advokater, virksomheder, der består af et fællesskab af advokater og virksomheder, som er advokatselskaber, må udøve advokatvirksomhed.

En advokat, der er ansat i en virksomhed, kan alene virke som advokat og benytte sin advokattitel i forbindelse med virksomhedens egne forhold, herunder ved repræsentation af arbejdsgiveren under en retssag.

Advokatnævnet finder, at [indklagede] ved som ansat advokat i [virksomhed A] under anvendelse af sin advokattitel at have repræsenteret [virksomhed B] i en retssag ved [byret] har udøvet advokatvirksomhed i strid med retsplejelovens § 124, stk. 1.

Advokatnævnet har herved lagt vægt på, at [virksomhed A] ikke er et advokatselskab, og at [indklagede] heller ikke repræsenterede sin arbejdsgiver, [virksomhed A]. Det forhold, at [direktør A] er ejer af og har bestemmende indflydelse i både [virksomhed A] og [virksomhed B], ændrer ikke herved, idet [indklagede] alene er ansat i [virksomhed A], og idet [virksomhed B] alene er delvist ejet af [direktør A].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

**Herefter bestemmes:**

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart