advokatnævnet

DATO: 30.03.2015 **Sagsnr.2014-3497**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A på vegne X ApS og Y klaget over advokat B.

Klagens tema:

Advokat A har på vegne X ApS og Y klaget over, at advokat B har tilsidesat god advokatskik ved at have befundet sig i en interessekonflikt i forbindelse med en erhvervslejeretlig tvist.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. november 2014.

Sagsfremstilling:

Det fremgår af sagen, at Y er hovedaktionær i X ApS, ligesom han ejer en række øvrige selskaber, og at Z Advokater siden 2010 har repræsenteret Y og dennes selskaber i omkring seks sager.

Advokat B, partner ved Z Advokater, repræsenterede X ApS i en sag om lejefastsættelse i […], hvor X ApS i 2011 havde varslet en huslejestigning over 4 år.

Ved Boligretten i [bynavn]'s dom af 25. marts 2013 blev lejerne tilpligtet at anerkende en huslejestigning, som varslet af X ApS. Lejerne ankede dommen til landsretten.

Ankesagen blev efter det oplyste hovedforhandlet den 7. maj 2014.

Advokat B kontaktede den 19. maj 2014 telefonisk Y, idet han oplyste, at hans klient, W A/S, havde bedt ham om at varsle en huslejenedsættelse for et lejemål, som var ejet af X ApS.

Y har oplyst, at baggrunden for samtalen var en drøftelse af den netop hovedforhandlede ankesag, og at han under samtalen med advokat B gav udtryk for, at denne efter hans opfattelse befandt sig i en interessekonflikt. Y afviser, at han under samtalen gav samtykke til advokat B's repræsentation af modparten.

Advokat B har oplyst, at hovedformålet med telefonsamtalen var at drøfte, hvorledes Y stillede sig til den varslede huslejenedsættelse. Y gjorde under samtalen ikke indsigelser mod varslingen, ligesom han ikke gav udtryk for, at advokat B's adfærd var kritisabel.

Ved brev af 20. maj 2014 til X ApS skrev advokat B bl.a. følgende, idet der med brevet var vedlagt en kort redegørelse af 12. maj 2014 for markedslejevarslingen:

"Som advokat for og på vegne af W A/S, der er lejer af ovennævnte lejemål, retter jeg hermed henvendelse til Dem, idet det gøres gældende, at den aktuelle husleje ligger væsentligt over markedslejen.

I den anledning og i henhold til reglerne i erhvervslejelovens § 13 varsles den årlige husleje derfor hermed nedsat med kr. 191.438,52.

[…]

Allerede på nuværende tidspunkt skal jeg på vegne min klient dog bemærke, at den nuværende husleje er på et niveau, hvor det for min klient indgår med betydelig vægt, hvorvidt det overhovedet er attraktivt at fortsætte/satse på lejemålet, og det er også derfor, at nærværende nedsættelseskrav sker til ikrafttræden om 3 måneder, idet alternativet til en nedsættelse af lejen på dette tidspunkt vil være seriøse overvejelser om en opsigelse af lejemålet i stedet.

Jeg henstiller derfor hermed til, at De – og ikke mindst i egen interesse – modtager nærværende brev relativt konstruktivt og vil være indstillet på at forsøge i mindelighed at aftale nye vilkår fremadrettet, idet min klient så formentlig vil kunne motiveres til fortsat at satse på beliggenheden."

Der blev afsagt dom i ankesagen den 4. juni 2014, hvorefter landsretten ophævede boligrettens dom og hjemviste sagen til fornyet behandling i boligretten.

Ved brev af 17. juni 2014 til Procesbevillingsnævnet ansøgte advokat B på vegne X ApS om tilladelse til at indbringe landsrettens afgørelse for Højesteret.

Ved e-mail af 20. juni 2014 til advokat B gjorde Y på vegne X ApS indsigelse mod den af W A/S varslede huslejenedsættelse.

Ved e-mail af 25. juni 2014 henvendte Y sig til advokat B og dennes kollega, advokat C, idet han anmodede om bistand i forbindelse med en lejeretlig tvist, hvortil advokat B meddelte, at Z Advokater desværre ikke kunne repræsentere ham i sagen, idet man havde et fast klientforhold til den pågældende lejer. Hertil anførte Y bl.a. følgende ved e-mail af samme dag, den 25. juni 2014:

"Hej B, Helt ok.

Vender du snarligt tilbage med en pris/bekræfter det niveau vi drøftede vedr. kiropraktoren, så vi kan få en afklaring…"

Ved e-mail af 5. august 2014 skrev advokat B til Y, idet han bl.a. anførte følgende vedrørende tvisten med W A/S:

"I fortsættelse af din nedennævnte mail, så har jeg forstået på min klient, at der skulle være aftalt møde direkte mellem jer i uge 33.

[…]

Jeg skal derfor ved nærværende mail foreslå, at fristen for at udtage stævning suspenderes indtil videre, og således at denne aftale om suspension af forældelsesfristen kan opsiges med 3 ugers varsel, hvorefter W skal stævne senest 3 uger efter, at opsigelsen af stævningsfristen er kommet frem.

Kan det accepteres?"

Y meddelte ved e-mail af samme dag, den 5. august 2014, advokat B, at han ikke ønskede at forlænge fristen, idet han oplyste, at havde flere lejere, der ønskede at overtage lejemålet.

Advokat B udtog den 12. august 2014 på vegne W A/S stævning mod X ApS.

Y og X ApS afsluttede herefter samarbejdet med Z Advokater, og lod sig i stedet repræsentere af Advokaterne T A/S.

Y og X ApS har fremlagt en fakturaoversigt fra 2013-2014, hvoraf fremgår, at Z Advokater har faktureret et samlet salær på 280.300 kr. ekskl. moms hos X ApS og Y's øvrige selskaber, heraf er 226.500 kr. ekskl. moms faktureret i perioden 25. marts 2014 til 28. november 2014.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har på vegne X ApS og Y påstået, at advokat B har befundet sig i en interessekonflikt ved at repræsentere W A/S i sagen mod X ApS, selvom han samtidig havde et klientforhold til X ApS.

Advokat A har til støtte herfor særligt gjort gældende, at der siden 2010 var et fast klientforhold mellem X ApS/Y og advokat B fra Z Advokater. På tidspunktet for advokat B's fremsendelse af varslingsskrivelsen for W A/S havde X ApS/Y 3 verserende sager hos advokatfirmaet, herunder en omfattende byggefeltssag.

Advokat A har endvidere gjort gældende, at Y under telefonsamtalen med advokat B den 19. maj 2014 ikke gav sit samtykke til, at advokat B kunne repræsentere W A/S i sagen mod X ApS. Tværtimod meddelte han advokat B, at denne efter hans opfattelse befandt sig i en interessekonflikt.

Indklagede:

Advokat B har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at formålet med telefonopkaldet den 19. maj 2014 til Y var at drøfte W's varsling om lejenedsættelse og at få Y's stillingtagen hertil. Advokat B repræsenterede først W A/S fra den 19. maj 2014. Y gav under samtalen udtryk for, at fremsendelse af varslingen fra advokat B ikke ville være et problem.

Advokat B har endvidere anført, at Y først i september 2014 udtrykte utilfredshed

med, at advokat B repræsenterede W, eller at dette skulle være i strid med god advokatskik, uanset at Y havde haft mindst 14 lejligheder til at protestere herimod. Såfremt Y ikke var indforstået med fremsendelsen af lejenedsættelsesvarslingen på vegne W A/S, og ikke mente at have givet samtykke hertil, forekommer det således særdeles overraskende, at han intet foretog sig før knap 4 måneder senere.

Advokat B har endvidere anført, at Y og dennes selskaber siden 2010 også har ladet sig repræsentere af andre advokater.

Advokat B har endelig anført, at der ikke var risiko for, at fortrolige oplysninger, modtaget i en af sagerne for Y/X ApS, kunne få betydning i sagen mellem Y/X ApS og W.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Advokatnævnet finder, at advokat B har befundet sig i en interessekonflikt ved at repræsentere W A/S i sagen mod X ApS, idet Advokatnævnet herved har lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse må anses for godtgjort, at der mellem Z Advokater og X ApS/Y var et fast og bestående klientforhold. Advokatnævnet har endvidere lagt vægt på, at advokat B ikke har godtgjort at have indhentet informeret samtykke til repræsentationen af W A/S fra såvel X ApS/Y som W A/S, forud for, at han påtog sig sagen for W A/S.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat B har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat B en bøde på 10.000 kr.

Advokat B kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat B pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart