advokatnævnet

DATO: 28.02.2019 **Sagsnr.2018-1967**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har dommer [A] klaget over advokat [B], [by].

Klagens tema:

Dommer [A] har klaget over, at advokat [B], der repræsenterede sagsøgte i en retssag, har tilsidesat god advokatskik ved sin håndtering af sagen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 6. juli 2018.

Sagsfremstilling:

Advokat [B] repræsenterede sagsøgte i en retssag, der verserede ved [byret].

Dommer [A] har oplyst, at advokat [B] med svarskrift af 3. maj 2017 fremsendte udkast til syn og skøn.

Af [byret]s retsbog af 15. juni 2017 fremgik, at retten anmodede sagsøgte om at fremkomme med forslag til udpegning af skønsmand senest den 29. juni 2017. Det fremgik endvidere, at såfremt fristen ikke blev overholdt, kunne retten anse

begæringen om syn og skøn for bortfaldet, hvorefter sagen ville blive berammet til hovedforhandling.

Dommer [A] har oplyst, at retten ved brev af 7. juli 2017 berammede et telefonmøde den 2. august 2017 til behandling af spørgsmålet om syn og skøn.

Ved e-mail af 26. juli 2017 anmodede advokat [B] retten om at omberamme retsmødet den 2. august 2017, da han var forhindret.

Retten foreslog ved e-mail af 31. juli 2017 datoer for et telefonmøde. Da begge advokater ikke kunne deltage på nogen af de foreslåede datoer, foreslog retten ved e-mail af 9. august 2017 til advokat [B] og sagsøgers advokat, at telefonmødet i stedet blev afholdt den 29. august, 1., 5. eller 6. september 2017.

Sagsøgers advokat meddelte ved e-mail senere samme dag, at han kunne give møde henholdsvis den 1., 6. og 9. september 2017.

Ved e-mail af 11. august 2017 til advokat [B] rykkede retten for svar.

Ved e-mail af 18. august 2017 til retten skrev advokat [B], at han kunne deltage i et møde den 29. august 2017.

Ved e-mail af 21. august 2017 til parternes advokater foreslog retten fem nye datoer for afholdelse af telefonmøde, nemlig den 7., 15., 20., 21. eller 27. september 2017.

Ved e-mail af 24. august 2017 meddelte sagsøgers advokat, at han kunne deltage henholdsvis den 7., 15, 20. og 27. september 2017.

Ved e-mail af 30. august 2017 bad retten advokat [B] om snarest muligt at vende tilbage.

Advokat [B] svarede ved e-mail til retten senere samme dag, at han kunne give møde den 20. september 2017.

Ved retsmøde den 20. september 2017 blev sagen berammet til hovedforhandling den 31. maj 2018. Af udskrift af retsbogen vedrørende retsmødet fremgik bl.a., at sagsøgte ved advokat [B] begærede udmeldelse af syn og skøn for så vidt angår en ejendom. Det fremgik i den forbindelse, at sagsøgte på ny ville overveje, om der også skulle begæres syn og skøn for så vidt angår et andet spørgsmål i udkast til skønstema.

Advokat [B] anmodede ved e-mail af 5. oktober 2017 retten om omberammelse af hovedforhandlingen.

Af udskrift af retsbogen af 23. oktober 2017 fremgik, at retten ikke fandt grundlag for på det foreliggende mod sagsøgernes protest at omberamme hovedforhandlingen.

Der pågik herefter yderligere skriftveksling vedrørende spørgsmålet om omberammelse.

Ved e-mail af 3. november 2017 til retten skrev advokat [B], at hans klient ikke kunne møde på det berammede tidspunkt på grund af ferie. Af e-mailen fremgik endvidere, at advokat [B] vedrørende syn og skøn havde drøftet rettens betragtninger med sin klient, og at klienten fortsat overvejede, hvilke muligheder, han havde.

Af udskrift af retsbogen af 14. november 2017 fremgik, at retten fortsat ikke fandt grundlag for at omberamme sagen mod sagsøgerens protest. Det fremgik endvidere, at såfremt der kunne opnås enighed herom mellem partnerne, kunne

sagen alternativt omberammes til den 19., 23. eller 26. april 2018. For så vidt angik syn og skøn anmodede retten sagsøgte om senest den 28. november 2017 at meddele retten og modparten, hvorpå sagen stod.

Ved e-mail af 28. november 2017 til retten skrev advokat [B], at hans klient fortsat overvejede spørgsmålet om syn og skøn.

Sagsøgers advokat skrev ved e-mail af 30. november 2017 til retten, cc. advokat [B], at han godt kunne give møde ved en eventuel omberammet hovedforhandling den 19. eller den 23. april 2018.

Ved e-mail af 1. december 2017 til retten skrev advokat [B], at han ikke kunne deltage nogen af de foreslåede tre datoer.

Dommer [A] har oplyst, at advokat [B] ikke vendte tilbage vedrørende spørgsmålet om syn og skøn, men i stedet fremsendte processkrift af 28. marts 2018 med angivelse af yderligere bevisførelse, herunder i form af ensidigt indhentede sagkyndige erklæringer om samme spørgsmål, som et syn og skøn skulle have belyst, samt vidneførelse.

Af udskrift af retsbogen af 28. maj 2018 fremgik, at retten traf afgørelse om, at disse beviser og afhøring af et vidne ikke kunne tillades ført, jf. retsplejelovens § 341 og § 341a.

Ved e-mail af 31. maj 2018 kl. 07:09 til retten meldte advokat [B] sig syg til hovedforhandlingen samme dag, idet han anførte, at han var vågnet med et [sygdom].

Ved brev af samme dato til advokat [B] bad retten om at modtage en lægeerklæring senest den 1. juni 2018, idet retten bemærkede, at han ifølge retssekretaritet ikke lød syg under en telefonsamtale, der havde fundet sted samme morgen. Retten bad endvidere advokat [B] om senest den 6. juni 2018 at meddele, hvilke af fem

foreslåede datoer, han ville kunne give møde til hovedforhandling.

Advokat [B] fremsendte ved e-mail af 1. juni 2018 lægeattest til retten, hvoraf bl.a. fremgik, at [sygdom] vurderedes at være til hinder for fremmøde i retten 31. maj, idet e-mail og telefon dog havde været muligt.

Ved en e-mail senere samme dag til retten bad advokat [B] om bekræftelse på anerkendelsen af lægeerklæringen.

Ved e-mail af 6. juni 2018 til retten skrev advokat [B], at det på grund af sygdom, weekend og helligedage m.m. ikke var muligt at få afklaret muligheden for at gennemføre hovedforhandlingen de foreslåede datoer. Advokat [B] skrev endvidere at han imødeså rettens nærmere vedrørende sin e-mail af 1. juni 2018.

Ved e-mail af 7. juni 2018 til advokat [B] skrev dommer [A] bl.a.:

"Retten har modtaget din e-mail af 6. juni 2018.

Retten skal hertil bemærke, at det må forventes af en advokat, at han indenfor fire arbejdsdage er i stand til at svare retten på et spørgsmål om på hvilke af en række nærmere anførte datoer, han vil kunne give møde for retten. Idet opmærksomheden endvidere henledes på retsplejelovens § 336 a, hvoraf fremgår, at parterne bl.a. har pligt til at fremme sagen med fornøden hurtighed og til at undgå unødige sagsskridt, skal retten bede dig om at svare på rettens henvendelse af 31. maj 2018 senest i morgen kl. 10.00."

Ved e-mail senere samme dag til retten skrev advokat [B] bl.a., at han fandt, at rettens henvisning til retsplejelovens § 336 a var ganske upassende.

Ved e-mail af 8. juni 2018 til retten skrev advokat [B] bl.a., at han ikke var i stand til

at deltage i hovedforhandlingen i nogen af de foreslåede datoer. Af e-mailen fremgik videre bl.a.:

"Retten anmodes i øvrigt om at meddele navnet på den pågældende medarbejder, som telefonisk diagnosticerede min sygdom ved sygemelding overfor dommeren samt meddele denne medarbejders faglige forudsætninger for diagnosticering, herunder idet min læge stillede sig helt uforstående overfor, at dette var muligt.

Retten anmodes om at meddele baggrunden for, at retten ringede retur kl. 9.27 til min mobil dagen for sygemelding, hvorfor der ikke blev lagt en telefonsked ved opkaldet og hvorfor det ikke var nævnt i brev af 31.5.2018, at jeg ikke kunne tage telefonen."

Ved e-mail senere samme dag til advokat [B] anmodede retten advokat [B] senest mandag kl. 15 meddele retten, hvilke dage i juni måned, han kunne give møde.

Ved e-mail af 13. juni 2018 til advokat [B] skrev retten, at retten ikke havde modtaget svar på e- mail af 8. juni 2018 om berammelse af hovedforhandlingen. Retten bad advokat [B] om svar inden kl. 16 samme dag. Af e-mailen fremgik endvidere, at hvis de datoer i juni måned, som advokat [B] måtte foreslå, ikke var forenelige med rettens kalender, bad retten advokat [B] oplyse, hvilke af ti anførte datoer, hovedforhandlingen efter sagsøgtes opfattelse kunne berammes til.

Ved e-mail af 18. juni 2018 til retten skrev advokat [B], at han bragte e-mails af 7. og 8. juni 2018 i erindring.

Dommer [A] har oplyst, at retten ved brev af 18. juni 2018 berammede hovedforhandling til den 14. august 2018.

Ved e-mail af 21. juni 2018 til retten skrev advokat [B] bl.a., at han ikke kunne deltage i hovedforhandlingen den 14. august 2018, da han var forhindret.

Der pågik herefter e-mailkorrespondance mellem retten, sagsøgers advokat og advokat [B], bl.a. om, hvorvidt advokat [B] begærede omberammelse af datoen for hovedforhandlingen, og om hvorvidt advokat [B] havde modtaget rettens e-mail af 13. juni 2018.

Ved meddelelse af 29. juni 2018 til retten anmodede advokat [B] om, at hovedforhandlingen blev omberammet. Af meddelelsen fremgik bl.a. at advokat [B] ikke havde modtaget rettens e- mail af 13. juni 2018 (eller 8. juni 2018) før med sagsøgers advokats e-mail af 18. juni 2018. Advokat [B] anførte endvidere, at han ikke kunne deltage i nogen af de foreslåede datoer og foreslog datoer fra og med uge 44. Advokat [B] rykkede samtidig retten for besvarelse af hans e- mails af 7., 8., og 18. juni 2018.

Ved brev af samme dato til parternes advokater anmodede retten, inden retten tog stilling til anmodningen om omberammelse, advokat [B] inden den 4. juli 2018 at oplyse, hvilke ledige datoer i august og september, det ville være muligt at omberamme hovedforhandlingen til.

Ved meddelelse af 4. juli 2018 til retten skrev advokat [B] bl.a.:

"I forlængelse af rettens brev af 29.6.2018 kan jeg oplyse, at jeg, trods retten har meddelt, at retten ikke finder det relevant at besvare, hvorvidt sagsøgte og vidner kan deltage, valgt at sikre dette for at imødegå yderligere forsinkelser pga. hindringer som efterflg. måtte vise sig. Det er ikke muligt at gennemføre en heldagshovedforhandling i hhv. august og september. Det er dog for såvel mig, sagsøgte som dennes vidner muligt hhv. 12.11, 13.11 og 21.11. 2018."

Ved brev af 24. juli 2018 klagede advokat [B] over bl.a. dommer [A] til Den Særlige Klageret.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Dommer [A] har påstået, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik ved sin håndtering af sagen.

Dommer [A] har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at advokat [B] intet gjorde for at medvirke til en snarest mulig berammelse af hovedforhandling af sagen, efter at den berammede hovedforhandling den 31. maj 2018 som følge af advokat [B]s egne forhold ikke blev gennemført.

Advokat [B] fremkom ikke af egen drift med forslag til løsning af det opståede problem, og han ignorerede rettens henvendelser herom. I stedet for at bruge sin energi på først og fremmest at medvirke til at få afklaret, hvornår sagen kunne hovedforhandles, brugte advokat [B] sin energi på at kræve, at retten svarede på spørgsmål, der elles var irrelevante i forhold til berammelse af hovedforhandlingen og dels var åbenbart polemiske og retoriske. Advokat [B] modvirkede således aktivt sagens behørige fremme i strid med retsplejelovens § 126, stk. 1, sidste pkt., og § 336 a.

Dommer [A] har endvidere anført, at advokat [B]s e-mails af 7., 8. og 18. juni 2018 og hans meddelelser af 29. juni og 4. juli 2018 desuden udgør – navnlig under de i øvrigt foreliggende omstændigheder – en overtrædelse af de advokatetiske regler pkt. 18.1, ligesom de savner enhver form for ydmyghed overfor den situation, hans forhold bragte retten, hans klient, modpart og modpartens advokat i.

Indklagede:

Advokat [B] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at klagen er upræcis i sine klagepunkter, og at han har fortolket klagen som begrænsende til en reaktion på hans seneste meddelelse af 4. juli 2018, hvor han netop ”af egen drift” fremkom med forslag til datoer for hovedforhandlingen. Såfremt klagen skal forstås som omfattende tiden før 4. juli 2018, må det antages, at klagen var indgivet forinden, og at retten ikke ved e-mail af 29. juni 2018 havde forespurgt til mulige datoer for hovedforhandlingen i august og september 2018.

Advokat [B] har endvidere anført, at han forsøgte at få sagen berammet til

hovedforhandling uden risiko for, at denne skulle aflyses som følge af, at vidner og parter ikke kunne. Det forhold, at hovedforhandlingen ikke kunne gennemføres ultimo oktober 2018, hvor han havde "luft i kalenderen", beroede ikke på hans forhold, men derimod på hans klients og vidners forhold, og kan derfor ikke klandres ham.

Advokat [B] har videre anført, at han er uenig i, at de af ham stillede spørgsmål omkring vidner og parternes bekræftelse af at kunne deltage i hovedforhandlingen, skulle være polemisk eller retorisk.

Advokat [B] har endelig afvist, at hans e-mails/meddelelser af 7., 8. og 29. juni samt 4. juli 2018 er i strid med de advokatetiske reglers pkt. 18.1. Sprogbrugen er således holdt indenfor det acceptable, og de temaer, der adresseres, beror udelukkende på rettens skriftlige bemærkninger og manglende reaktioner på hans henvendelser.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik. Herunder skal advokaten udføre sit hverv under respekt for retten, og advokaten må ikke forhindre, at sagen behandles og afgøres efter de regler, der gælder herfor.

Efter retsplejelovens § 336 a har parterne bl.a. pligt til at fremme sagen med fornøden hurtighed og til at undgå unødige sagsskridt.

Advokatnævnet finder, at advokat [B] ved kontinuerligt og gennem en lang periode overfor retten at meddele, at han ikke kunne give møde på de af retten foreslåede datoer for hovedforhandlingens berammelse, uden at fremkomme med forslag til alternative datoer, har undladt at medvirke til behørig fremme af retssagen.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat [B] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet pålægger som følge af det anførte og henset til, at advokat [B] ved kendelse af 15. december 2015 er pålagt en sanktion for tilsidesættelse af god advokatskik, advokat [B] en bøde på 20.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk.

Advokat [B] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat [B] pålægges en bøde til statskassen på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart