

DATO: 28.05.2021

Sagsnr.2020-2696

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [skifteretten] klaget over indklagede, [bynavn 1].

Klagens tema:

[Skifteretten] har klaget over, at indklagede, der var bobestyrer i et dødsbo, har tilsidesat god advokatskik ved ikke at oprette en særskilt bankkonto til dødsboets kontante midler i overensstemmelse med bobestyrerbekendtgørelsens § 21.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 7. september 2020.

Sagsfremstilling:

Det er oplyst, at boet efter [X] den 9. februar 2018 blev udleveret til bobestyrerbehandling ved indklagede. Der blev stillet kaution for 1.700.000 kr.

Det er endvidere oplyst, at indklagede den 20. april 2018 fremsendte åbningsstatus til skifteretten, hvoraf det bl.a. fremgik, at der i boet var kontanter med 8.248,50 kr. og indestående på bankkonti med 232.332,96 kr.

Ved brev af 20. marts 2019 til skifteretten oplyste indklagede bl.a.:

”Men for mit eget vedkommende har jeg i januar sagt min stilling hos [advokatfirma] op og startet mit eget firma. Dette bevirkede, at [advokatfirma]’s ejer, advokat [A] omgående lukkede mig ude fra det hidtidige kontorsystem, så jeg har måttet købe et nyt og starte alle mine sager op igen. Det er jeg naturligvis ved at

gøre, således også dette bo, men det bliver måske først om en måneds tid, at jeg kan indsende boopgørelsen.

Bobeholdningen er i dag på kr. 623.836,75, men heraf har advokat [A] undladt at overføre kr. 55.450,02 til min klientkonto, idet han åbenbart ikke har tillid til, at jeg betaler ham den del af salæret, som jeg har optjent, mens jeg var ansat hos ham.”

Indklagede oplyste ved e-mail af 16. april 2019 til skifteretten, at der fortsat var et økonomisk udestående mellem boet og advokat [A]. Han bad om skifterettens stillingtagen til advokat [A]’s salærberegning og tilbageholdelse af beløb fra boet.

Den 20. januar 2020 anmodede indklagede skifteretten om nedsættelse af kauforsikringen og anførte, at det meste af arvekravet var udbetalt a conto til arvingerne, og at der kun var godt 1.060.000,00 kr. tilbage.

Ved e-mail af 19. august 2020 til skifteretten oplyste indklagede, at klientkontoens saldo var 0 kr., og at arven var indsat på en forvaltningskonto i [bank]. Han vedhæftede bl.a. kontokort for perioden fra 7. marts 2019 til 17. august 2020 fra klientbogholderiet.

Ved brev af 20. august 2020 til indklagede anmodede skifteretten om fremsendelse af oversigt/kontoudtog over det fulde engagement i banken, hvorefter sikkerhedsstillelsen ville blive frigivet.

Indklagede besvarede den 21. august 2020 skifterettens anmodning og anførte bl.a.:

"I besvarelse af skifterettens brev af g.d. skal jeg oplyse, at da bankerne for nogle år siden holdt op med at tilskrive renter på deres konti, nøjedes jeg med at benytte firmaets klientkonto til boernes midler, og oprettede derfor ikke særlige klientbokonti, men alle boers penge har selvfølgelig altid indestået på klientkonti.

[...]

Jeg vil godt kunne give skifteretten kopi af min egen klientkonto, men vil det være i overensstemmelse med datareglerne? Der er jo posteringer for alle mine klienter, men da jeg ultimo 2019 fik en debitering på ca. 50.000,00 kr. på min klientkonto for renter af indeståendet indtil da, oprettede jeg straks underklientkonto for alle mine boer, og kopi af kontoen for nærværende bo vedhæftes. Som det ses, er den gået i 0, og er ophævet i forbindelse med afslutningen af dette bo."

Den 2. september 2020 anførte skifteretten i et brev til indklagede bl.a.:

"Hvis der er kontante midler i et bobestyrerbo, er man som bobestyrer forpligtet til at oprette en selvstændig bankkonto til boets midler, jf. bobestyrerbekendtgørelsen § 21. Kontoen skal være oprettet i bobestyrerens navn med vedtegning om boets navn. Advokatnævnets regler for samleclientkonti, som fremgår af klientkontovedtægten, er ikke gældende for indestående kontante midler tilhørende bobestyrerboer.

Det fremgår af oplysningerne i boet, at der har været kontante midler i boet siden

udleveringen og frem til indsættelsen af arven på forvaltningskonto i august 2020.

Skifteretten har som følge af ovenstående besluttet at indbringe sagen for Advokatnævnet.

Skifteretten har dags dato frigivet kautionen og har orienteret forsikrings-selskabet herom. Bobehandlingen anses herefter for afsluttet ved skifteretten.”

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Skifteretten] har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved ikke at oprette en særskilt bankkonto til dødsboets kontante midler i overensstemmelse med bobestyrerbekendtgørelsens § 21.

[Skifteretten] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det fremgår af oplysningerne i boet, at indklagede har været i besiddelse af kontante midler i boet siden udleveringen, uden at disse har været indsat på en særskilt bankkonto oprettet i bobestyrers navn med henvisning til boet.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende, at han siden 1965 har lavet boopgørelser, og at han i alle disse år har oprettet separate klientkonti for boerne, fordi han ellers skulle afgive klientkontorenter til boerne. Da bankerne for nogle år siden undlod at tilskrive positive renter på deres konti, fandt indklagede det ikke længere nødvendigt at oprette separate klientkonti. Han tænkte i den forbindelse ikke over, at han alligevel skulle oprette separate konti i bobestyrerboer. Da bankerne begyndte at tilskrive negative renter, og da han pr. 31. december 2019 blev afkrævet ca. 50.000 kr. i negativ rente af sin klientkonto for alle hans boer, oprettede han straks separate klientkonti for alle hans boer. Han vil naturligvis også gøre dette fremadrettet.

Det er endvidere anført, at klientkontoreglerne har været korrekt anvendt under hele boets behandling, hvilket skifteretten må være enig i, eftersom retten har frigivet kautionsforsikringen og afsluttet bobehandlingen.

Indklagede har endvidere anført, at skifteretten kunne have reageret allerede den 20. marts 2019, hvor han skrev "min" klientkonto" og ikke "boets" klientkonto, hvorefter han kunne have oprettet en separat klientkonto et år tidligere. Skifteretten havde endvidere mulighed for at give ham et pålæg. Indklagede bemærker, at bobestyrerbekendtgørelsen indeholder en straffebestemmelse for overtrædelse af § 16, medens der ikke er straf for overtrædelse af § 21, hvorfor det kan undre, at skifteretten søger at få ham straffet efter advokatreglerne.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Advokatnævnet lægger til grund, at skifteretten først ved indklagedes brev af 21. august 2020 blev bekendt med, at boets midler ikke havde været indsat på en separat klientbankkonto. Klagen betragtes derfor som indgivet rettidigt.

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Det følger endvidere af § 21 i bekendtgørelse nr. 808 af 29. juni 2011 (bobestyrerbekendtgørelsen), at der for hvert bo skal oprettes en eller flere konti i et pengeinstitut i bobestyrerens navn med vedtegning om boets navn. Samtlige kontante midler tilhørende et bo skal indestå på en eller flere af de nævnte konti. Det skal af en oversigt hos bobestyreren fremgå, hvilke konti der er knyttet til det enkelte bo. Det er således ikke tilstrækkeligt, at boets midler indsættes på en fælles (samle) klientkonto.

Det fremgår, at indklagede i forbindelse med behandlingen af boet efter [X], der blev skiftet som bobestyrerbo, undlod at oprette en særskilt bankkonto til dødsboets kontante midler, hvorfor

boets midler i en længere periode ikke var indsat på en separat klientkonto. Indklagede har dermed tilsidesat bobestyrerbekendtgørelsens § 21.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1. Det af indklagede anførte, herunder det forhold, at klientkontovedtægtens regler ikke måtte være tilsidesat, kan ikke føre til en anden vurdering.

Indklagede blev ved Advokatnævnets kendelse af 13. december 2012 pålagt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, og ved kendelse af 11. marts 2015 blev han pålagt en bøde på 20.000 kr.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 30.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde til statskassen på 30.000 kr.

På nævnets vegne

Ole Høyer