advokatnævnet

DATO: 29.02.2016 **Sagsnr.2015-1103**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved i en bodelingssag at sende et forligsforslag til modparten uden hendes forudgående godkendelse og ved i forbindelse med et møde i skifteretten at genfremsætte forligsforslaget mod hendes ønske.

[Klager] har endvidere klaget over [indklagedes] salær på 87.000 kr. inkl. moms.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 13. april 2015.

Sagsfremstilling:

[Klager] blev skilt fra sin ægtefælle, [X], ved bevilling den 17. april 2013. [Klager] var fra sagens start repræsenteret af advokat [A], og [X] var repræsenteret af advokat [B].

Advokat [B] anmodede ved brev af 3. juni 2013 Skifteretten i [bynavn] om at

indkalde til et møde med henblik på skifte af fællesboet, herunder deling af to ejendomme, beliggende i henholdsvis [bynavn] og [bynavn], som parterne ejede i sameje. Der blev den 4. juli 2013 afholdt skifteretsmøde, men da ingen af parterne anmodede om, at sagen blev henvist til en bobehandler, afsluttede skifteretten sagen.

[Klager] kontaktede i november 2013 [indklagede], idet hun var utilfreds med advokat [A]. Det blev aftalt, at advokat [A] fortsatte sagen vedrørende børnene, men at [indklagede] overtog bodelingssagen.

Skifteretten udpegede efterfølgende en bobehandler, og der blev afholdt 2 bobehandlermøder. Advokat [B] var imidlertid ikke tilfreds med bobehandlers arbejde i sagen og indgav på den baggrund klage til skifteretten, som den 23. december 2013 traf afgørelse om at tiltræde bobehandlers beslutning om en ny vurdering af ejendommen i [bynavn] og størrelsen af [X'] huslejekrav. Skifteretten tog endvidere ikke advokat [B's] anmodning om afsættelse af bobehandler til følge.

Ved e-mail af 10. januar 2014 til advokat [B] anførte [indklagede] bl.a. følgende:

Kære kollega

"Til din orientering er jeg indtrådt som advokat for [klager], og samtidig er advokat [A] udtrådt af bodelingssagen. Dog fortsætter og afslutter [A] sagen vedrørende parternes fællesbørn.

[…]

Henset til erfaringerne under sagen vedrørende børnene kunne det måske være

formålstjenligt med en forholdsvis hurtig og simpel afslutning af bodelingen. En nærliggende løsning på bodelingen kunne derfor være følgende;

- *at min klient udtager parternes hus i [bynavn] som eneejer og enedebitor med tilhørende negativ friværdi på kr. 000 forudsat, at det kan godkendes af [realkreditinstitut],*

[…]

- *at din klient udtager [adresse], [bynavn] som eneejer og enedebitor med tilhørende negativ friværdi på et skønsmæssigt fastsat beløb samt boliglånet på kr. 000*
- *at din udbetaler et afrundet kontantbeløb til min klient med behørig hensyntagen til hans formueforhold og ejendommens negative friværdier samt boliglånet, og*
- *at din klient – efter betaling til min klient – beholder hans resterende kontanter v.*
- *og at fællesboet i øvrigt anses for*

Dine snarlige bemærkninger imødeses."

[Indklagede] anførte endvidere, at han ikke var bekendt med størrelsen af [X'] øvrige formue, men at det af [X'] årsopgørelse for 2011 fremgik, at han pr. 31. december 2012 havde et "indestående, obligationer, pantebreve" på 2.993.055 kr.

[Indklagede] videresendte samme dag e-mailen til [klager] og anførte bl.a.:

"Hermed min mail til [X'] advokat.

Jeg har skitseret rammerne for et forlig, men ladet kontantbeløbet stå åbent. Jeg hører gerne om mailen giver anledning til bemærkninger."

Ved faktura af 6. februar 2014 til [klager] opkrævede [indklagede] 24.000 kr. inkl. moms for et rådgivningsmøde samt yderligere rådgivning og bistand på 7 timer.

Det fremgår af e-mail af 17. februar 2014 fra [indklagede] til advokat [B], at [indklagede] havde fået en afklaring vedrørende det anførte beløb i årsopgørelsen. [Indklagede] genfremsatte på den baggrund det tidligere fremsatte forslag til bodeling vedrørende parternes ejendomme uden kravet om [X'] betaling af kontanter til [klager]. [Indklagede] anførte endvidere, at han ikke havde drøftet forslaget med [klager].

Ved e-mail af 12. marts 2014 rykkede [indklagede] for [klagers] betaling af fakturaen af

10. februar

Advokat [B] fremsatte ved brev af 20. marts 2014 til [indklagede] et forligsforslag til [indklagede] vedrørende parternes overtagelse af de to ejendomme. Advokat [B] gjorde endvidere gældende, at [X] havde et tilgodehavende hos [klager] på ca. 650.000 kr., som han dog var indstillet på at se bort fra, såfremt [klager] fraskrev sig ethvert krav mod [X], herunder vedrørende børnebidrag. Derudover skulle hver part udtage egne aktiver og passiver. Der var fastsat en frist for accept af forligsforlaget på 10 dage.

[Indklagede] videresendte samme dag forligsforslaget til [klager] og anførte i den forbindelse bl.a.:

"Hvis vi ser bort fra medinddragelsen af børnebidrag synes vi at være tæt på en forligsmæssig løsning."

[Indklagede] fremsendte den 15. april 2114 et udkast til brev til advokat [B] til [klager], hvori [indklagede] anmodede advokat [B] om at få [X] til at genoverveje sit forligsforslag af 17. februar 2014. [Indklagede] anfægtede endvidere i brevudkastet [X'] krav om [klagers] betaling af ca. 650.000 kr. samt kravet om fraskrivelse af fremtidige børnebidrag.

[Klager] svarede den 21. april 2014 bl.a.:

"Jeg har vedhæftet en fil, hvor jeg har tilrettet i dit udkast til [advokat B].

Jeg har ingen intentioner om at være grådig, men jeg vil blot have en rimelig og fair bodeling, ud fra de regler der gælder omkring aktiver og passiver. Derfor har jeg lavet ændringer i dit udkast og jeg kan ikke acceptere vores tidligere forligsforslag fra 17.02.2014, da blandt andet bolig markedet har ændret sig meget."

Det fremgik af de vedlagte rettelser, at [klager] ønskede, at [X] skulle udtage huset i [bynavn] til en pris på 8 mio. kr. [Klager] ønskede endvidere, at [X] skulle afholde alle udgifter vedrørende huset i [bynavn] fra den 1. august 2013, men overtage huset pr. 1. maj 2014. [Klager] ønskede endvidere deling af parternes konti fra 1. september 2012 til tidspunktet for skilsmissen. Endelig ønskede [klager], at [indklagede] slettede/ændrede det af ham i udkastet anførte vedrørende genvurdering af forligsforlaget af 17. februar 2014.

[Indklagede] sendte den 22. april 2014 [klager] et revideret udkast til brev og forligsforslag til advokat [B]. Det fremgik bl.a. af forligsforslaget, at [X] skulle udtage huset i [bynavn] til en restgæld på 7,9 mio. kr. inkl. boliglånet. [Klager] fremkom ved e-mail af 25. april 2014 med rettelser til udkastet. Det fremgår af e-mailen bl.a.:

"Derfor synes jeg egentlig, at [X] burde få 2 muligheder:

1. *han kan tage imod vores forslag (dog tilrettet med at jeg vil have skattemappe 2011 med og at det skal være 1.5.2014 (jeg vil ikke kunne klare en skattegæld oveni) han overtager det og jeg synes ikke, at det skal være til restgælden men til 7.9 mio – jeg er nødt til at se på, at jeg har hævet pensionsordninger for at børnene og jeg har kunne komme videre). Og så ser vi bort fra børnepenge før 1.11.2013 og vi åbner ikke konti (det*

betyder, at hvis der er noget interessant i skattemapperne er det måske kun medarbejder obligationerne)

2. *alternativt kan han som du jo skriver i brevet vælge at vi må omvurderer husene, åbne alle konti (det skal måske skrives?), skattemapper og børnepenge tilbage i tiden før 11.2013 – fuldstændig som du skriver i brevet."*

[Indklagede] sendte den 25. april 2014 det tilrettede brev vedhæftet et forligsforslag til advokat [B] med kopi til [klager]. Det fremgik af forligsforslaget, at [X] skulle udtage huset i [bynavn] til ejendommens restgæld, at [klager] skulle udtage huset i [bynavn] til restgælden, at parterne samstemmende skulle erklære, at de ikke havde kendskab til yderligere aktiver og passiver, at ingen af parterne kunne gøre yderligere krav gældende mod hinanden, og at [X] skulle fremlægge sine skattemapper for 2011, 2012 og 2013 som bekræftelse på, at disse ikke indeholdt aktiver til genstand for bodeling. Der var anført en 14-dages frist for accept af forligsforslaget. [Indklagede] vedlagde endvidere en oversigt over de forskellige poster.

Advokat [B] sendte den 7. juli 2014 [indklagede] sin version af de forskellige poster i oversigtsform og anmodede om accept af tallene med forbehold for drøftelser af mindre ændringer. Advokat [B] oplyste endvidere, at såfremt hun ikke havde modtaget [indklagedes] accept af tallene inden den 14. juli 2014, ville sagen blive indbragt for skifteretten med henblik på et egentligt skifte.

Advokat [B] anmodede ved brev af 21. august 2014 skifteretten om at indkalde til et møde med henblik på, at formuefællesskabet mellem [X] og [klager] blev taget under skiftebehandling.

Advokat [B] sendte den 7. januar 2015 [indklagede] en boopgørelse, som [indklagede] den

9. januar 2015 videresendte til [klager] med anmodning om, at hun med udgangspunkt i advokat [B's] opgørelse udarbejdede en revideret opgørelse i Excel, særligt vedrørende forhøjelse af værdien af [bynavn]-ejendommen og husleje fra [X], fra han flyttede ind og frem til udtagelsestidspunktet.

[Klager] fremsendte ved e-mail af 11. januar 2015 opgørelse over aktiver og passiver til [indklagede], som han havde anmodet om. Hun tog dog ikke udgangspunkt i den opgørelse, som advokat [B's] havde udarbejdet, men derimod et skema fra skifteretten vedrørende aktiver og passiver. [Klager] havde i skemaet angivet værdien af [bynavn]-ejendommen med en kvadratmeterpris på 43.000 kr. svarende til 8,8 mio. kr. med overtagelse pr. 1. januar 2015 eller senere. Hun stillede endvidere krav om, at [X] skulle betale for beskadigelse af hendes andel af det fælles indbo, og at [X] skulle betale børnebidrag for en periode, hvor Statsforvaltningen havde afvist at pålægge [X] at betale børnebidrag. [Klager] oplyste i e-mailen til [indklagede] bl.a.:

"Jeg sender dig hermed mine oplysninger. Jeg har desværre ikke kunnet finde ud af at anvende [X'] opstilling, da jeg simpelthen ikke forstår den. Deres er den opgørelse de anvendte fra deres sidste opgørelse fra foråret 2014 og jeg forstår ikke deres måde at stille tingene op på. Så jeg har alligevel taget udgangspunkt i Skifterettens anbefaling og udfyldt det vi bliver bedt om og også omkring de uenigheder vi givetvis har. Så det er det jeg gerne vil have, at vi sender til skifteretten.

[…]

Hvis der under mødet på fredag drøftes eventuelle forlig – skal jeg bede dig om ikke at give tilsagn til noget, før vi to har drøftet det igennem. Vores tidligere tilbud til [X], ønsker jeg ikke at vi genfremsætter, - da [X] på ingen måder ønsker at samarbejde på nogle som helst fronter. Og derfor ser jeg ingen grund til at indgå det gamle forlig – og ønsker blot, at få det jeg har ret og krav på – hverken mere eller mindre."

Ved e-mail af 12. januar 2015 sendte [klager] sine skatteoplysninger og anmodede [indklagede] om at anvende skatteoplysningerne, oversigten over aktiver og passiver, billeder af ødelagt indbo samt kontooplysninger og orlovsoplysninger.

Den 16. januar 2015 blev sagen behandlet på et møde i skifteretten. [Klager] har oplyst, at [indklagede] på mødet ikke anvendte den af hende udarbejdede

opgørelse over aktiver og passiver, men at han inden pausen genfremsatte forligsforslaget fra 2014 med en bemærkning om, at han dog ikke havde drøftet dette med sin klient.

[Indklagede] har oplyst, at skifteretten under mødet anmodede om parternes vurdering af sagens status, og at skifteretten ikke benyttede de af parterne indsendte opgørelser over

aktiver og passiver. Der afholdtes en pause, hvor parterne kunne drøfte forligsmuligheder. [Indklagede] drøftede med [klager] værdien af [bynavn]-ejendommen, som hun havde værdisat til 8,8 mio. kr., uagtet at den tidligere var vurderet til 6,6 mio. kr. [Indklagede] og [klager] ringede derfor i pausen til den ejendomsmægler, som tidligere havde vurderet ejendommen. Han oplyste, at ejendommen muligvis kunne udbydes til 7,5 mio. kr. og dermed blive solgt til 7,2-7,3 mio. kr. eller lavere. [Indklagede] meddelte på den baggrund [klager], at hun måtte tage stilling til, om de skulle tage udgangspunkt i opgørelsen fra april 2014, hvor de havde værdisat ejendommen til 7,5 mio. kr., eller om hun ville tage chancen med en ny vurdering, der kunne resultere i en lavere pris. [Klager] ønskede ikke at påtage sig risikoen ved en ny vurdering, men ville gerne forsøge sagen forligt på vilkår, at

[X] udtog [bynavn]-ejendommen til restgælden, at hun selv udtog [bynavn]-ejendommen til restgælden, og at der herefter ikke var noget mellemværende mellem parterne. [X] og hans advokat meddelte dog ved mødets genoptagelse, at de ikke ville tage stilling til noget forligsforslag på mødet, hvorved mødet blev udsat på forligsforhandlinger mellem parterne, uden at de fik lov til at fremføre deres synspunkter.

Ved e-mail af 19. januar 2015 til [indklagede] anførte [klager] bl.a.:

"Jeg vil også gerne sige, at jeg er bekymret, da jeg jo ikke ønskede, at vi til mødet i fredags genfremsatte vores hidtidige tilbud og nu ved jeg ikke hvor vi står, hvis de accepterer det gamle forlig. Og jeg frygter, at der blev "solgt" alt for meget ud på vores krav."

Advokat [B] oplyste ved brev af 28. januar 2015 til skifteretten, at der var opnået enighed mellem parterne, idet [X] havde accepteret det af [klager] fremsatte tilbud ved skifteretsmødet, hvorefter [X] udtog ejendommen i [bynavn] og [klager] udtog ejendommen i [bynavn] pr. 1. maj 2014. Ingen af parterne skulle betale til hinanden i den anledning, og ethvert sameje mellem parterne var herefter ophørt.

[Indklagede] sendte den af 28. januar 2015 [klager] udkast til brev til skifteretten med anmodning om bemærkninger. Følgende fremgik af udkastet:

"På mødet i skifteretten den 16. januar 2015 redegjorde hver parts advokat for deres opfattelse af status på bodelingen, og der var herefter en drøftelse af forslag til det videre forløb.

Under min redegørelse henviste jeg som advokat for [klager] til det seneste fremsatte forligsforslag ved mit vedlagte brev af 25. april 2014 med bilag 1 og 2, hvor der i bilag 1 er udformet en forligstekst.

Parterne havde herefter hver især en drøftelse med deres advokater af dette forligsforslag.

Der fremkom ikke nogen konklusion på mødet, hvorfor det aftaltes at parterne efterfølgende skulle give meddelelse til skifteretten senest 14 dage efter mødet om deres stillingstagen til sagens videre forløb, herunder det ovennævnte forligsforslag.

Jeg har modtaget en kopi af vedlagte brev af dags dato fra advokat [B], som advokat for [X], som jeg tager som udtryk for, at [X] accepterer det ved mit brev af 25. april 2014 fremsatte forligsforslag, som formuleret i det vedlagte bilag 1 […].

Jeg skal anmode om, at forligsforslaget, som formuleret i det vedlagte bilag 1, tilføres retsbogen, nærmere således:

[X] udtager ejendommen [adresse] [bynavn] pr. 1.5.2014 som eneejer og enedebitor til ejendommens restgæld inklusiv boliglånet på kr. 184.670, som anført i hans opgørelse.

[Klager] udtager [bynavn] [adresse], [bynavn] pr. 1.5.2014 som eneejer og enedebitor til ejendommens restgæld forudsat, at hun overhovedet kan godkendes af [realkreditinstitut].

Parterne samstemmende erklærer, at de ikke har kendskab til yderligere aktiver og passiver end omtalt i nærværende forlig, at de herved kan anse fællesboet for endelig delt, og at ingen af parterne kan gøre yderligere krav gældende mod hinanden.

[X] fremlægger sine skattemapper for 2011, 2012 og 2013, som bekræftelse på, at disse ikke indeholder aktiver til genstand for bodeling."

[Indklagede] oplyste endvidere, at [klager] var blevet godkendt af [realkreditinstitut] til at overtage [bynavn]-ejendommen, og at [X] var blevet godkendt af kreditorerne og banken til at overtage [bynavn]-ejendommen.

Advokat [B] gjorde ved brev af 30. januar 2015 med kopi til skifteretten gældende, at [indklagede] ikke kunne stille krav om, at [X] skulle fremlægge sine skattepapirer, idet han havde fremsat et forligstilbud, hvor parterne udtog de respektive ejendomme med den deri værende restgæld pr. 1. maj 2014, således at der herefter intet mellemværende var mellem

parterne vedrørende udlagte udgifter, husleje m.v., dvs. en nul-løsning, og at [X] havde 14 dage til at acceptere dette tilbud. Advokat [B] ville dog for at få sagen afsluttet fremsende [X'] skattemapper for 2011, 2012 og 2013, og hun ville ligeledes fremsende udkast til bodelingsoverenskomst.

[Klager] og [indklagede] korresponderede i perioden den 30. januar til den 2. februar 2015 om bodelingen, hvor [indklagede] bl.a. oplyste, at [klager] måtte påregne en efterregulering af sin skat i størrelsesordenen 32.000 kr. som følge af hendes overtagelse af [bynavn], [adresse] pr. 1. maj 2014, såfremt hun havde benyttet sin fulde fradragsret for renterne for gælden efter den 1. maj 2014, men reelt ikke havde betalt renter af gælden.

[Klager] udtrykte utilfredshed med hele sagens forløb, herunder at [indklagede] på mødet i skifteretten havde tilbudt at forlige sagen på vilkår, som [klagers] forinden mødet havde afvist at forlige sagen på, heriblandt at ejendommene skulle overtages pr. 1. maj 2014 og ikke som ønsket af hende pr. 1. februar 2015, og at han ikke havde stillet krav om børnepenge og erstatning for ødelagte møbler. [Klager] anførte endvidere, at hun fandt, at [indklagede] både i retten, men også gennem sin kommunikation, nedgjorde hende ved arrogant at skøjte hen over hendes ønsker. [Klager] udtrykte endvidere utilfredshed med den mulige skattemæssige efterregulering, idet både [indklagede] og advokat [B] havde tilkendegivet, at [X] og hun kom ud med en nul-løsning. [Klager] stillede derudover spørgsmålstegn ved det oplyste om [X'] bankindestående, idet hun mente, at oplysningerne ikke stemte med hans skatteoplysninger og løn.

[Indklagedes] anførte som svar på [klagers] kritik, at han var af den opfattelse, at det ikke havde været muligt at forhandle sig frem til en bedre aftale end den foreliggende, og henviste bl.a. til, at ejendomsmægleren i forbindelse med mødet i skifteretten havde vurderet ejendommen i [bynavn] til 7,5 mio. kr. og ikke 8,8 mio. kr. [Indklagede] anførte endvidere, at [X] efter mødet i skifteretten havde fremsat krav om [klagers] betaling af

350.000 kr., men at advokat [B] havde oplyst, at hun havde fået ham til at acceptere en nul- løsning, hvor parterne udtog ejendommene pr. 1. maj 2014. [Indklagede] anførte desuden, at han ikke fandt noget til hinder for, at [klager] kunne gøre et krav gældende over for advokat [A] vedrørende børnepenge tilbage i tid.

[Klager] accepterede på den baggrund at afvente udkast til bodelingsoverenskomsten fra advokat [B].

Advokat [B] fremsendte den 3. februar 2015 udkast til bodelingsoverenskomst til

[indklagede], som samme dag videresendte denne til [klager]. Det fremgik af udkastet til bodelingsoverenskomsten, at parterne overtog hver sin ejendom pr. 1. maj 2014 , og at parterne derefter ikke havde krav mod hinanden.

[Klager] og [indklagede] korresponderede i perioden 3. februar til 10. februar 2015 om udkastet til bodelingsoverenskomst.

[Klager] udtrykte ved e-mail af 6. februar 2015 atter utilfredshed med sagens forløb, herunder at [indklagede] kun havde haft fokus på husene og ikke andre forhold, såsom nedsat tid, orlov, lavere pensionsindbetalinger, kontioplysninger, deling af indbo og manglende børnepenge, og at han havde fremsat et forligsforslag i skifteretten uden hendes forudgående accept. [Klager] oplyste i den forbindelse, at hun ikke ønskede at underskrive den foreliggende bodelingsoverenskomst. Hun ønskede derimod, at [indklagede] skulle arbejde for en nul-løsning, hvilket ville sige overtagelse af ejendommene pr. 1. januar/februar 2015 og dermed ingen restskat. [Klager] ønskede endvidere en dialog vedrørende børnebidraget, idet hun ikke med bodelingsoverenskomsten ønskede at give afkald på skyldigt børnebidrag eller fremtidigt børnebidrag.

[Indklagede] anførte hertil ved e-mail af samme dag, at han havde fokuseret på værdien af ejendommene, idet det efter hans mening var afgørende for, at hun fik et økonomisk tilfredsstillende resultat. De øvrige forhold ville ikke havde haft nogen nævneværdig betydning for det endelige resultat. [Indklagede] anførte endvidere, at børnepengene intet havde med bodelingen at gøre. [Indklagede] anførte afslutningsvis, at [klager] måtte tage stilling til, om han skulle udtræde af sagen, eller om han som det eneste skulle forsøge at få overtagelsesdagen ændret, hvilket ville blive svært.

Ved e-mail af 9. februar 2015 oplyste [klager], at hun ikke orkede mere og ikke ønskede at skifte advokat så tæt på sagens afslutning. Hun ville derfor gerne bede [indklagede] om at forsøge at få overtagelsesdagen fremrykket til den 1. februar 2015.

[Indklagede] bekræftede ved e-mail af 10. februar 2015 til [klager], at han ville forsøge at få fremrykket overtagelsesdagen, og understregede, at såfremt [klager]

ikke var enig i det foreliggende udkast til bodelingsoverenskomst, måtte hun give besked med det samme, da sagen dermed måtte sendes tilbage til skifteretten, idet yderligere forligsdrøftelser således næppe tjente noget formål.

[Indklagede] sendte den 9. marts 2015 bodelingsoverenskomsten underskrevet af [klager] til advokat [B].

Ved faktura af samme dag opkrævede [indklagede] et salær på 63.000 kr. inkl. moms for sagens behandling fra sidste afregning den 6. februar 2014 og frem. Det fremgik imidlertid af fakturaen, at der grundet [klagers] økonomiske situation undtagelsesvist ville blive ydet en rabat på 15.000 kr. inkl. moms, således at salæret kun androg 48.000 kr. inkl. moms, såfremt salæret blev betalt til fuld og endelig afgørelse senest den 31. marts 2015. Det fremgik endvidere af fakturaen, at der var udført arbejde svarende til 21 timer til en timepris på 3.000 kr. inkl. moms.

[Klager] betalte den 26. marts 2015 fakturaen af 6. februar 2014.

[Indklagede] udtrådte den 7. april 2015 af sagen og oplyste ved e-mail af 10. april 2015 til [klager], at hans tilgodehavende ville blive søgt inddrevet ved inkasso i begyndelsen af næste uge, men at han ved modtagelsen af en eventuel klage fra Advokatnævnet ville stille inkassosagen i bero, indtil der forelå en afgørelse.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Adfærdsklagen

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved i første kontakt til modpartens advokat at sende et forligsforslag uden hendes forudgående godkendelse og ved i forbindelse med et møde i skifteretten at genfremsætte forligsforslaget mod hendes ønske.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at hun inden mødet i skifteretten den

16. januar 2015 havde givet [indklagede] skriftlig besked om ikke at genfremsætte det af ham fremsatte forligsforslag fra 2014, men mod hendes ønske genfremsatte han alligevel forligsforslaget under skifteretsmødet.

[Klager] har derudover anført, at vurderingen af [bynavn]-ejendommen beroede på en for lille kvadratmeteropgørelse, og at ejendommen ifølge "Boligsiden" burde have været vurderet til en udbudspris på 8,8 mio. kr., hvilket havde betydning for bodelingen, og at hun flere gange påpegede dette over for [indklagede], at [indklagede] aldrig fremsatte krav om modpartens fremlæggelse af kontioplysninger, hvilket er rimeligt i en bodelingssag, særligt da der ifølge skatteoplysningerne var mistanke om, at [X] skjulte penge.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at hun før det afsluttende møde i skifteretten udarbejdede en boopgørelse efter retningslinjerne fra skifteretten og bl.a. baseret på retsafgørelser, som hun bad [indklagede] om at videresende til skifteretten, idet hun var uenig i den foreliggende boopgørelse. [Indklagede] videresendte først opgørelsen til skifteretten 4 dage efter tidsfristens udløb, og han anvendte på mødet i skifteretten ikke den fremsendte opgørelse, men gentog derimod – mod [klagers] ønske – forligsforslaget fra 2014, hvilket betød, at hun blev bundet af et forlig, hun ikke ønskede. Hendes opgørelse indeholdt en klar begrundelse for, hvorfor ejendommen i [bynavn] burde værdiansættes til 8,8 mio. kr., ligesom andre forhold var medindregnet.

Salærklagen

[Klager] har påstået, at [indklagedes] salær skal bortfalde, og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] ikke arbejdede for en boopgørelse, hvor parterne fik det, de skulle have, at han ikke satte sig ordentligt ind i sagen, at han forsømte at sende materiale til skifteretten rettidigt, og at han var uforberedt, nedladende og pinlig på retsmøderne.

[Klager] har endvidere anført, at [indklagede] ikke anvendte den boopgørelse, som var udarbejdet i fællesskab, men derimod den fejlagtige boopgørelse, som var udarbejdet af [X] og hans advokat. Ved at handle som befuldmægtiget på hendes

vegne bragte han hende flere gange i situationer, hvor hun var nødt til at indgå et utilfredsstillende forlig mod sit ønske.

Indklagede:

Adfærdsklagen

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at adfærdsklagen er helt uberettiget, idet [klager] har fået en særdeles kvalificeret advokatrådgivning.

Salærklagen

[Indklagede] har påstået godkendelse af salæret og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [klager] er forbruger, og at der er givet mundtlig og skriftlig prisoplysning ved opslag på kontorets hjemmeside.

Det første møde med [klager] skete på initiativ fra en fælles bekendt, der oplyste, at han havde set på advokatkontorets hjemmeside, at et rådgivningsmøde i forbindelse med en skilsmisse kostede 3.000 kr. inkl. moms, og at han gerne ville afholde et sådant møde. På mødet deltog han og [klager], og ved mødets start orienterede [indklagede] [klager] om, at rådgivningsmødet kostede 3.000 kr. inkl. moms, og at yderligere bistand ville blive faktureret efter forbrugt tid med en timepris på 3.000 kr. inkl. moms.

Sagen har haft en tidsmæssig udstrækning på knap 1,5 år, og der er registreret 30,5 timer på sagen, som dog ikke dækker det reelle tidsforbrug. [Indklagede] har deltaget i møder med [klager] og skifteretten og haft adskillige telefonsamtaler med [klager] og modpartens advokat, ligesom der er registreret over 200 e-mails/breve på sagen med fortrinsvis [klager] og modpartens advokat. [Klager] har endvidere udover bodelingssagen også lejlighedsvis ønsket en second opinion vedrørende sin sag om parternes fællesbørn.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Adfærdsklagen

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Fristen for at indgive klager over advokaters adfærd findes i retsplejelovens § 147 b, stk. 2, og i § 18 i bekendtgørelse nr. 20 af 17. januar 2008 om Advokatnævnets og kredsbestyrelsernes virksomhed ved behandling af klager over advokater m.v., hvoraf det fremgår, at klager skal indgives inden 1 år efter, at klageren er blevet bekendt med det forhold, som klagen vedrører.

Ved e-mail af 10. januar 2014 til modpartens advokat fremsatte [indklagede] et forslag til bodeling, som ikke forudgående var godkendt af [klager]. Han videresendte samme dag kopi heraf til [klager]. Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 13. april 2015 – mere end 1 år efter, at [klager] fik kendskab til det påklagede forhold. Advokatnævnet afviser derfor dette klagepunkt som for sent indgivet.

Ved e-mail af 11. januar 2015 til [indklagede] fremsendte [klager] en af hende udarbejdet opgørelse over aktiver og passiver, der afveg fra det forligsforslag, som [indklagede] tidligere havde fremsat over for modparten. [Klager] anførte endvidere, at hun ikke ønskede at genfremsætte det tidligere fremsatte forligsforslag, og såfremt der under det kommende skifteretsmøde skulle drøftes forlig, måtte [indklagede] ikke give tilsagn til noget, før han havde drøftet det med hende.

Som sagen er oplyst for Advokatnævnet, lægger nævnet til grund, [indklagede] på skifteretsmødet den 16. januar 2015 fremsatte det af ham tidligere fremsatte forligsforslag af 25. april 2014, uden at han og [klager] havde drøftet dette, og uagtet at [klager] udtrykkeligt havde frabedt sig dette.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Det forhold, at [indklagede] ved fremsættelsen af forligsforslaget oplyste, at han ikke havde drøftet dette med [klager], ænder ikke herved, idet [indklagede] handlede direkte imod sin klients instruks ved at bringe det tidligere forligsforslag op under skifteretsmødet.

[Indklagede] er tidligere ved Advokatnævnets kendelse af 7. maj 2015 pålagt en bøde på

10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik.

Da forholdet i nærværende sag er begået forud for ovennævnte afgørelse, og da en samtidig påkendelse skønnes at ville have medført en forhøjelse af sanktionen, udmåles en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89.

Advokatnævnet pålægger derfor [indklagede] en tillægsbøde på 10.000 kr. i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Salærklagen

Efter retsplejelovens § 126, stk. 2, må en advokat ikke kræve højere salær for sit arbejde, end hvad der kan anses for rimeligt.

Det opkrævede salær skal ses i forhold til bl.a. sagens betydning og værdi for klienten, sagens udfald, arten og omfanget af det arbejde, advokaten har udført, og det med sagen forbundne ansvar.

[Klager] må anses som forbruger.

Når en klient er forbruger, skal advokaten i forbindelse med aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten oplyse klienten om de vigtigste elementer i den påregnede bistand, og hvis advokaten på forhånd har fastsat et bestemt honorar, om størrelsen af det honorar, advokaten agter at beregne sig.

Hvis det ikke er muligt på forhånd at beregne honorarets størrelse, skal advokaten i forbindelse med indgåelsen af aftalen om bistand af egen drift og på klar og entydig måde skriftligt og direkte til klienten enten angive den måde, hvorpå honoraret vil blive beregnet, eller givet et begrundet overslag.

[Indklagede] ses ikke at have givet skriftlig opdrags- og prisoplysning, og det påhviler derfor [indklagede] at godtgøre, at der er udført arbejde, som er aftalt med klienten, og at salæret er rimeligt i forhold til det aftalte udførte arbejde og klientens berettigede forventninger.

Med henvisning til sagens kompleksitet og de involverede værdier finder Advokatnævnet, at [indklagede] har udført et betydeligt arbejde i sagen, som blev afsluttet med bodelingsoverenskomst.

Det opkrævede salær kan på denne baggrund ikke anses for urimeligt, jf. retsplejelovens § 126, stk. 2, og Advokatnævnet godkender derfor salæret.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en tillægsbøde til statskassen på 10.000 kr. [Indklagedes] salær 87.000 på kr. inkl. moms godkendes.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz