

DATO: 12.04.2016

Sagsnr.2015-4235

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede], [bynavn].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede], der repræsenterede kreditor og rekvirent, har tilsidesat god advokatskik ved i grundlaget for en tvangsauktion at have medtaget forældede renter og rykkergebyrer.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 5. november 2015.

Sagsfremstilling:

[Indklagede] repræsenterede [bank A].

I forbindelse med en fogedsag opnåede [bank A] den 26. januar 2015 udlæg for 10.840 kr. i en ejendom tilhørende [klager]. [Indklagede] har oplyst, at dette beløb var langt under [klager]s gæld til [bank A].

[Indklagede] anmodede på vegne af [bank A] ved begæring af 14. april 2015 til [byretten] om tvangsauktion over ejendommen. Af begæringen fremgik videre, at rekvirenten var kreditor og underpanthaver på et pantebrev oprindeligt 50.000 kr., og at auktionen d.d. kunne afværges ved betaling af 102.911,61 kr.

[Indklagede] udarbejdede salgsopstilling af 21. september 2015, hvoraf bl.a. fremgik, at [bank A]s fordring pr. auktionsdagen var opgjort til 92.383,59 kr.

Parterne er enige om, at der i dette beløb indgik renter, som var forældede, hvorefter der under auktionsmødet blev udarbejdet en ny opgørelse uden forældede renter.

[Klager] afværgede herefter tvangsauktionen, og sagen blev tilbagekaldt.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved i grundlaget for en tvangsauktion at have medtaget forældede renter og rykkergebyrer.

[Klager] har til støtte herfor særligt anført, at det beløb, der i henhold til auktionsanmodningen skulle udredes for at afværge tvangsauktionen, således var langt højere, end det reelt skulle være.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor bl.a. anført, at han som rekvirent på en tvangsauktion ikke havde pligt til at gennemgå rettighedshavernes opgjorte krav.

[Indklagede] har videre anført, at det må overlades til fogedretten at tage stilling til eventuelle indsigelser under selve auktionsmødet. Alternativt må det afklares efterfølgende i forbindelse med fordelingen af provenu og andel i budsummen.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

6 medlemmer:

En advokat må ikke medvirke til at inddrive fordringer, som ikke består, og advokaten skal påse, at fordringen og inddrivelsen heraf opfylder gældende lovgivning. En advokat må sikre sig, at en

kreditor giver advokaten alle oplysninger om fordringen, der er nødvendige for, at advokaten kan foretage disse undersøgelser.

Disse medlemmer finder, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, ved på vegne af sin klient i grundlaget for tvangsauktionen at have medtaget forældede renter og delvist forældede rykkergebyrer, som ikke berettiget kunne kræves betalt af [klager].

1 medlem:

Det kan ikke som en generel regel kræves, at en advokat påser, at en fordring ikke indeholder forældede renter eller i øvrigt er opgjort for højt, når kreditor som eksempelvis et pengeinstitut må betragtes som professionel med relation til udlåning. En modsat regel ville indebære, at en advokat kunne straffes, såfremt en kontrol ikke havde angivet den nøjagtige gæld.

Da inddrivelse foregår via domstolene, har debitor mulighed for at få prøvet sine eventuelle indsigelser.

I den foreliggende sag ses indklagede advokat ikke at have tilsidesat god advokatskik ved at forudsætte en korrekt opgørelse af et krav udarbejdet af klienten, en bank.

Når dette er sagt, skal dog udtrykkes, at der kan forekomme tilfælde, ved hvilke en opgørelse forekommer evident forkert. I nærværende sag kommer man tæt på en sådan situation. Der henvises til salgsopstillingen, hvori kolonne 3 angiver et beløb, der er ca. dobbelt så stort som kolonne 2. Dette burde måske nok have medført en reaktion fra indklagede.

Efter omstændighederne voterer dette nævnsmedlem dog, at [indklagede] frifindes. Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 10.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Elisabeth Mejnertz