advokatnævnet

DATO: 12.03.2014 **Sagsnr.2012-4157/SAF/JML**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klagers advokat] på vegne [klager] klaget over [indklagede].

Sagens tema:

[Klagers advokat] har på vegne af [klager] klaget over, at [indklagede], der repræsenterede [klagers] tidligere arbejdsgiver, som havde bortvist [klager], har tilsidesat god advokatskik ved at have tilskrevet ham direkte med kopi til [klagers advokat] og hans nye arbejdsgiver om baggrunden for bortvisningen og om, at hans forhold var ved at blive gennemgået med henblik på en evt. politianmeldelse

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 19. december 2012.

Sagsfremstilling:

[Virksomhed A] bortviste den 29. august 2012 [klager] fra hans stilling som Principal, og efter bortvisningen forsøgte [virksomhed A] at overtale ham til at indgå en fratrædelsesaftale, hvorved han i 2 år påtog sig en konkurrenceklausul, der bl.a. udelukkede ham fra at tage ansættelse hos [virksomhed B] og en række andre navngivne konsulentvirksomheder i 24 måneder mod at få et beløb svarende til et års løn udbetalt over 2 år.

[Klagers advokat] protesterede i et brev af 13. september 2012 på [klagers] vegne mod bortvisningen og tog forbehold for at rejse krav om erstatning for manglende løn i opsigelsesperioden samt godtgørelse for uberettiget bortvisning. Han udbad sig endvidere dokumentation for de beskyldninger, der var rejst mod [klager], og tilkendegav, at [klager]

ikke ønskede at tiltræde en konkurrenceklausul, og at han derfor var fri til at tage en hvilken som helst ny ansættelse.

[Klagers advokat] understregede i mails af 13.- og 14. september 2012 overfor [virksomhed A], at enhver fremtidig henvendelse skulle sendes direkte til ham, og han udbad sig navnet på [virksomhed A´s] advokat.

[Klager] tiltrådte den 1. oktober 2012 en stilling som Associate Principal hos [virksomhed B].

[Indklagede] sendte den 4. oktober 2012 pr. mail et brev til [klager] med kopi til [klagers advokat] og [virksomhed B]. Af brevet fremgår bl.a.:

"[…]

I am writing to you in my capacity as attorney for [virksomhed A] from which company you were dismissed without notice on 29 August 2012. As you are well aware this dismissal is based on a series of highly critical acts from you side. I have been asked to stress the following three observations:

- *The failure to be transparent about your inappropriate contact with an employee working for you on a case and who is dependent on you for her future career development with [virksomhed A]. Thereby, you did not give [virksomhed A] the opportunity to take appropriate*
- *Mixing your personal situation into business decisions such as staffing and*

evaluations
- *Allowing for improper use of [virksomhed A] resources and expenses within your case team*

From [virksomhed A] I have been informed that you have started working for [virksomhed B] as Associate Principal. As you are probably aware [virksomhed B] is a competitor to [virksomhed A]. We have experienced that you are continuing your highly critical behavior from your new office.

Since you have taken up employment with [virksomhed B] [virksomhed A] is deeply concerned that you will break your professional secrecy and duty of confidentiality towards [virksomhed A] and make use of the confidential information you possess about [virksomhed A´s] business, client relations and specific tasks currently being performed by [virksomhed A]

I must therefore request you to immediately and no later than on Thursday 9 October 2012 at noon send me a confirmation signed by you and [virksomhed B] that you will not work in the interest of or perform tasks related to any

[virksomhed A] client you have been working with while employed with [virksomhed A] which includes among others, [virksomhed C], [virksomhed D], [virksomhed E], [virksomhed F] and all participants in [branchen] until after the first three years of your employment with [virksomhed B] have elapsed.

If we do not receive this confirmation, and we subsequently can ascertain that you do perform work for, in the interest of or related to any client with which you have been working in the interest of during your employment with [virksomhed A] or perform other acts violating [virksomhed A´s] rights, we will not hesitate to instigate legal proceedings claiming a prohibition against these activities as well as claim damages from you and [virksomhed B] to the widest extent possible if our assessment of your work lead us to consider this work as a violation of [virksomhed A´s] rights.

Should you in your present employment or with future employment unwarranted convey or make use of [virksomhed A´s] business secrets for use in your own job or in the interest of or for the benefit of [virksomhed B] or any future employer, this will constitute a violation of the Danish Marketing Practices Act s. 19.

[…]

Finally, I can inform you that [virksomhed A] is currently reviewing all of our client related expenses during the previous years to assess further whether a request for penal sanctions should be reported to the Danish police and whether a claim for repayment of private expenses paid by [virksomhed A] shall be made.

[...]".

I brevet fulgte endvidere en indskærpelse af [klagers] forpligtelser efter markedsføringsloven.

[Indklagede] indgav den 27. november 2012 på vegne [virksomhed A] politianmeldelse mod [klager] for underslæb, bedrageri og subsidiært mandatsvig.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klagers advokat] har på vegne [klager] påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at have tilskrevet ham direkte med kopi til [klagers advokat] og hans nye arbejdsgiver [virksomhed B] og anmodet ham om at fremsende en erklæring underskrevet af ham og [virksomhed B] om, at han i sin nye stilling ikke ville udføre arbejde i relation til [virksomhed A's] kunder, som han havde betjent under sin tidligere ansættelse hos dette

firma, ligesom brevet indeholdt oplysninger om baggrunden for hans bortvisning og

om, at hans forhold var ved at blive gennemgået med henblik på en evt. politianmeldelse

[Klagers advokat] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at [indklagede] ved sin direkte henvendelse til [klager] er gået videre end fornødent for at varetage sin klients interesser. Han har uopfordret og uden at indhente samtykke fra [klager] oplyst [virksomhed B] om [virksomhed A´s] begrundelse for at afskedige klager. Denne oplysning kan kun have haft til formål at sværte [klager] overfor hans nye arbejdsgiver og/eller at formå arbejdsgiveren til at afbryde ansættelsesforholdet. Brevet indeholdt endvidere en trussel om at indgive politianmeldelse, uden at der var fremlagt dokumentation for, at der var en rimelig formodning for, at [klager] havde begået et strafbart forhold.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at han, da han skrev det omhandlede brev, alene betragtede [klagers advokat] som advokat for [klager] i forbindelse med bortvisningssagen, og at øjemedet kunne forspildes, hvis han først skulle sende brevet til [klagers] personlige advokat. Han har ikke forsøgt at skræmme [klager] fra at påbegynde sin ansættelse hos [virksomhed B], men har alene indskærpet hans forpligtelser efter dansk ret på et område, hvor der er betydelige økonomiske interesser for alle involverede, og han har truffet passende foranstaltninger, så alle involverede var i stand til at vurdere truslen mod- og beskytte legitime kommercielle interesser.

[Indklagede] har endvidere anført, at han i en mailkorrespondance med [klagers advokat] den 5. oktober 2012 har beklaget, hvis han måtte have tilsidesat de advokatetiske regler.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Når henses til indholdet af [indklagedes] brev af 4. oktober 2012 finder Advokatnævnet, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at skrive direkte til [klager] med kopi til hans advokat og hans nye arbejdsgiver [virksomhed B]. Indskærpelsen af [klagers] forpligtelser i medfør af markedsføringsloven havde ikke en sådan karakter, at der herved var grundlag fra at fravige det grundlæggende princip om, at en advokat ikke må rette direkte henvendelse til en modpart, der er repræsenteret af en advokat. Advokatnævnet finder, at det måtte have formodning for sig, at [klagers advokat], der repræsenterede [klager] i bortvisningssagen, også repræsenterede ham i afledte spørgsmål i relation til de forpligtelser nyansættelsen måtte indebære i forhold til den tidligere arbejdsgiver.

Advokatnævnet finder endvidere, at [indklagede] ved sin adfærd er gået videre end berettiget i klientvaretagelsen ved at orientere [klagers] nye arbejdsgiver om baggrunden for afskedigelsen og overvejelserne om at indgive politianmeldelse.

Advokatnævnet finder efter en samlet vurdering af [indklagedes] adfærd, at [indklagede] groft har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 20.000 kr.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart