advokatnævnet

DATO: 08.12.2010 **Sagsnr.2010-02-0271**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har klager klaget over indklagede.

Sagens tema:

Klagen vedrører indklagedes adfærd i forbindelse med en retssag.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 3. marts 2010.

Sagsfremstilling:

Indklagede repræsenterede den ene part i to retssager ved byretten. Klagers kontor repræsenterede modparterne i begge sager. Opgaven blev varetaget af en fuldmægtig, ansat på klagers kontor, herefter kaldet fuldmægtig S.

Den 30. november 2009 blev hovedforhandlingen indledt og fortsat den 1. december 2010. Ifølge klager fremførte indklagede i mange tilfælde personlig kritik af advokatfuldmægtigen, som fx at hun var uerfaren og manglede kompetencer, ligesom indklagede betegnede fuldmægtigen og hendes klient som "de unge smukke piger".

Den 3. december 2009 sendte indklagede en fax til Retten, hvori han anmodede om genoptagelse af sagens forberedelse.

Den 4. december 2009 sendte indklagede en fax på 7 sider indeholdende 16 punkter til retten med kommentarer til retssagens forløb. Det fremgik af faxen bl.a.:

"4. Advokatfuldmægtigen [fuldmægtig S] tillader sig herefter i sin procedure pludselig at gøre gældende, at *"80 % af de varer, der fremgår af sagens fakturaer ikke forhandledes i [navne på retssagens parter]'s butikker".*

At advokatfuldmægtigen [fuldmægtig S] har så lidt respekt for den borgerlige retsplejes regler er i sig selv ganske forfærdende.

Problemet ville i og for sig være løst hurtigt og nemt ved at dommeren stoppede den vildfarne advokatfuldmægtig, og meddelte, at hun skulle holde sig inden for rammerne af hendes påstandsdokument.

Dette skete imidlertid ikke uanset min protest. Derimod fik advokatfuldmægtigen [fuldmægtig S] adgang til at forevise dommeren hele eller dele af hendes bilag med markeringer.

…

Også med henblik på Rettens stillingtagen til sagsomkostninger, skal jeg gøre opmærksom på følgende forhold:

8. [modpart 1's] advokat fremlægger ved skrivelse af juni 2009 bilag D – J.

Bilagene er fakturaer og kontoudtog i en stor pærevælling, uden at der er påført sidetal på bilag, der omfatter op til 80 sider.

Der redegøres på intet tidspunkt herefter i processkriftform form for hvorledes pågældende fakturaer er fordelt på den for sagen relevante periode, hvilket har som konsekvens, at jeg i dagene op til sagens hovedforhandling må bruge adskillige timer på at udarbejde de talmæssige opstillinger (der viste en voldsom stigning i indkøbet hos andre leverandører i perioden fra den 20/12-09 til den 31/12-09 i forhold til den 1/12 – 19/12 samme år.

Det er indiskutabelt under al kritik at fremlægge en sådan bilagsmængde, uden at gøre sig den ulejlighed, at redegøre nærmere for indholdet, hvilket i sagens natur har haft som konsekvens, at såvel Retten som undertegnede måtte bruge adskillige timer på at lave arbejde, som notorisk burde være lavet af [modpart 2] og [modpart 1's] repræsentanter.

9. Bare banal nummerering af de voluminøse bilag fremkom først, efter at jeg ved forberedende retsmøde den fm. gjorde min unge kollega opmærksom hendes pligter som Rettens tjener.

10. Som også påpeget under tirsdagens procedure anføres i [modpart 2's] replik, 2, midten at [modpart 2] netop var ophørt i en anden blomstetvirksomhed, hvor han modtog en tilsvarende løn (kr. 45.000,- pr. med.) Vi ved nu, at det notorisk er usandt.

11. [Modpart 2] hævder i sin forklaring mandag, at der i perioden op til den 24/9-

07 holdtes et møde hos [direktør] privat, hvor dennes ægtefælle samt bestyrelsesmedlem i [X A/S, (…)] deltog – og at han sendte en mail samme aften vedhæftede hans ansættelseskontrakt med [X A/S].

Retten vil ved gennemgang af sagens processkrifter kunne konstatere, at hverken møde eller mail er nævnt med et ord, i den ellers meget omfattende skriftveksling, ej heller i [modpart 2's] påstandsdokument og sammenfattende processkrift iht. RpL § 357, stk. 2 -

12. Påstandsdokumenter skal bl.a. indeholde parternes bevisførelse. [modpart 2's/modpart 1's] påstandsdokumenter angiver at der ud over de 2 partsforklaringer føres ét vidne, [Y].

Retten vil ved gennemgang af sagens processkrifter konstatere, at den pågældende ikke er nævnet med ét ord. Det angives uanset dette ikke i påstandsdokumenterne, hvad det pågældende vidne skal afgive forklaring om.

Adv.fm. [fuldmægtig S] fremsender sine påstandsdokumenter den 16. november 2009.

Ved min telefax af 17. november d.å., vedlagt bilag G1, meddelte jeg advokatfuldmægti- gen, at jeg ville protestere mod vidnet [Y], hvis jeg ikke straks blev orienteret om, hvad vidnet skulle afhøres om.

Forholdet drøftedes med advokatfuldmægtigen telefonisk den 18. november d.å., og jeg be- kræfter i forlængelse heraf pr. fax, der vedlægges som bilag G2, at jeg har noteret, at [Y] "skal afhøres vedrørende de ansættelsesretlige problemstillinger", og således at det videre anføres at "jeg straks skal orienteres, såfremt han skal afhøres angående andre forhold".

Jeg hører intet herom, men konstaterer at adv. [fuldmægtig S] afhører vidnet vedrørende bl.a. hans opfattelse af min klients virksomhed og andre forhold.

13. Efter at jeg har udarbejdet udkast til tidsplan meddeler advokatfuldmægtigen mig mail den 19. november, vedlagt som bilag G3, at hun ønske at føre yderligere 5 vidner – herefter benævnt "de nye vidner"

Som det fremgår af svarmailen af samme dato protesterer jeg mod vidneførslen.

Advokatfuldmægtigen meddeler mig ved telefax af 20. november d.å., hvorom hun ønsker at afhøre de enkelte vidner.

Det er i lyset af de forklaringer der faktisk blev afgivet vel ganske indlysende, at der intet fremgår som "sorte penge" endsige "falske fakturaer" i nævnte telefax.

Ved telefax af 26. november til Retten, vedlagt som bilag G4, protesterer jeg mod vidneførslen.

Jeg drøfter vidneførslen telefonisk med Dommeren den 27. november 2009 – og Dommeren overbeviser mig om, at jeg skal frafalde min protests mod denne (oplagt for sent varslede) vidneførsel, i den fælles forståelse med Dommeren, at dette sker i forsøg på at begrænse denne sags belastning af retssystemet – da anke fra [Modpart 2/Modpart 1's] side i modsat fald vil ske, hvis de ikke fik medhold, allerede fordi de nye vidner i så fald kunne føres for Landsretten.

Jeg skal blot konstatere, at advokatfuldmægtigen reelt har udnyttet Dommerens og min tillid groft, da det vel er ganske oplagt, at [Z's] vidneudsagn gik langt ud over det, som advokatfuldmægtigen havde angivet som tema, og som var grundlaget for min stillingtagen til frafald af protesten mod dette vidne. Det samme gælder vidnet [U].

14. I lyset af det i 12 – 13 anførte skal jeg blot konstatere, at adv.fm. [fuldmægtig

S] helt bevidst og groft har misbrugt Dommerens og min tillid, ved at få Os til at acceptere alt for sent varslede vidner, uden at orientere Retten og undertegnede om, hvad der ville være et væsentligt tema i afhøringen af [Y, Z, U] – nemlig en generel smædekampagne mod [X A/S] (mod dermed [direktør]) som værende en virksomhed, der "flød med sorte penge".

15. Hensigten med sammenfattende processkrifter er, at der samles op på hvad der er afklaret hhv. hvad der er tvist

Jeg modtager hovedrystende sammenfattende processkrift fra fuldmægtig [fuldmægtig S], hvoraf hun, s. 1 nederst opfordrer til at [X A/S] fremlægger de underliggende fakturaer til bilag 1 ! Disse har været i [modpart 1] sagen siden min replik af 18. september 2008, dvs. i mere end ét år.

I samme processkrift anføres, s. 2, 5. afs. 2. pkt. anføres "Sagsøgte opfordres til at navngive de vidner som sagsøger mener kan bekræfte sagsøgers oplysninger om foretagne leverancer". Disse informationer har advokatfuldmægtigen modtaget ved TABEL 3 – 4 i mit processkrift 3 dateret 30. januar 2009. Der efterspørges således oplysninger, som man har haft i ca. 10 måneder.

I samme processkrift anføres, s. 3, 2. nu afs. at "Sagsøgte driver ikke blomsterbutik på [….]" Det anførte er totalt irrelevant for sagen"

Processkriftets s. 4, 1. afs. er uden sammenhæng med noget som helst.

Advokatfuldmægtigen gør sig øjensynligt ikke klart, at der rent faktisk er en højtuddannet dommer og advokat, der skal bruge tid på at løse fuldmægtigens sammenfattende processkrift.

Ovenstående var til at bære, hvis fuldmægtigen så havde formået at anføre det for sagen helt centrale 80 % synspunkt.

16. Punkterne 8 – 15 bør medfør en ganske betydelig forskydning af Rettens sagsomkost- ningsafgørelse i min klients favør -–i det Retten vil må være enig med mig i, at det ikke kan gøres til min klients problem, at først advokat [A] og senest adv.fm. [fuldmægtig S] er blevet sat på en opgave, som de langtfra har haft de nødvendige kompetencer til at

udføre på for Dommeren, undertegnede og min klients børe nogenlunde tilfredsstillende vis."

Indklagede anførte endvidere:

"Retssystemet og mere erfarne kolleger kan naturligvis ikke forlange stor erfaring fra advokatfuldmægtige, der i sagens natur ikke har sådan, så ovenstående er ikke nødvendigvis en kritik af [fuldmægtig S], men derimod den principal, der har givet fuldmægtigen alt for frie hænder i forhold til hvad hun med sin ringe erfaring magter."

Samme dag orienterede indklagede pr. fax fuldmægtig S om henvendelsen til retten. Indklagede anførte:

"I ovennævnte sager vedlægges min telefax af d.d. til retten.

Tag det ikke alt for personligt. Du har stukket hånden ind i en hvepserede, som ingen fuldmægtig bør komme i nærheden af."

Den 7. december 2009 blev der om formiddagen holdt telefonisk retsmøde med henblik på rettens mundtlige tilkendegivelse. Samme dag blev der klokken 14.00 afholdt endnu et telefonisk retsmøde. Dommeren besluttede på baggrund af de

førnævnte fakturaer fremlagt af indklagede at genoptage sagen.

Den 24. februar 2010 blev der afholdt et nyt retsmøde. Her blev hovedforhandlingen fortsat for så vidt angår bevisførelsen omkring det forhold, som havde ført til sagens genoptagelse. Ifølge klager udviste indklagede også i denne forbindelse en uacceptabel adfærd, idet han afhørte modparten på en ekstrem aggressiv og truende måde.

Den 26. februar 2010 sendte indklagede en fax med bemærkninger til den fortsatte hovedforhandling til fuldmægtig S.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Klager har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved at foretage efterprocedure samt ved sin adfærd i forbindelse med to retssager.

Klager har til støtte herfor gjort gældende,

at indklagedes fax til retten af 4. december udgjorde en efterprocedure,

at kun 5 af de i alt 16 punkter, som indklagede anførte, omhandlede det emne, som indklagede begærede forberedelsen genoptaget på,

at indklagedes opførsel under den oprindelige hovedforhandling i 2009 var helt utilstedelig og i flere tilfælde udgjorde en personlig kritik af fuldmægtig S, og

at indklagedes opførsel under den fortsatte hovedforhandling i 2010 var under al kritik , idet han blandt andet fik parten til at bryde sammen to gange foranlediget af en aggressiv og truende måde at afhøre hende på.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor anført,

at indklagede anmodede om genoptagelse, fordi fuldmægtig S under hovedforhandlingens

2. dag, den 1. december 2009, havde fremført et nyt synspunkt,

at indklagedes klient ikke havde haft mulighed for at afgive forklaring angående dette synspunkt,

at punkt 1-7 i brevet af 4. december 2009 udgjorde argumentation for genoptagelse, at punkt 8-15 kun havde relevans i det omfang, byretten imødekom begæringen,

at sagen drejede sig om beskyldninger mod indklagedes klient,

at man, når det drejede sig om sådanne beskyldninger, ikke kunne forvente, at afhøringen af vidner foregik "med fløjlshandske" og

at sagen var af en sådan karakter, at den ikke kunne varetages af en fuldmægtig, og at klager eller fuldmægtig S' principal dermed selv burde være mødt op i retten.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det er som udgangspunkt i strid med god advokatskik at rette henvendelse til retten, efter at sagen er færdigprocederet, bortset fra en neutral stillingtagen til en eventuel tilkendegivelse.

Nævnet finder, henset til omfanget og indholdet af indklagedes fax af 4. december 2009 til retten, at indklagedes henvendelse har haft karakter af egentlig efterprocedure for så vidt angår sagsomkostninger.

Nævnet finder endvidere, at indklagede ved sit sprogbrug i telefaxen til retten har omtalt advokatfuldmægtigen på en nedværdigende måde, så hun fremstod som inkompetent. Han er herved gået videre end berettiget hensyn til klientens interesser tilsiger.

Nævnet finder, at indklagede herved har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Som følge heraf og under hensyn til, at indklagede i 2008 er tildelt en bøde på 10.000 kr. for tilsidesættelse af god advokatskik, pålægges indklagede en bøde på 20.000 kr. til statskassen, jf. retsplejelovens § 147 c, stk. 1.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 20.000 kr.

På nævnets vegne

Marianne Højgaard Pedersen