advokatnævnet

DATO: 10.12.2012 **Sagsnr.2011-4157**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har X klaget over advokat A.

Sagens tema:

X har klaget over, at advokat A, der skulle bistå X i en sag om en flytteafregningen, har tilsidesat god advokatskik ved at udtræde af sagen to dage før hovedforhandlingen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 30. september 2011.

Sagsfremstilling:

X blev den 22. januar 2009 stævnet af Boligforeningen Y. Sagen vedrørte flytteafregning på 11.482,69 kr. med procesrenter fra den 2. maj 2007.

X udfærdigede selv svarskrift af 22. marts 2009. Ved svarskriftet påstod X frifindelse.

Retten i (...) meddelte den 25. januar 2010 X et advokatpålæg. Det blev samtidig meddelt, at advokaten inden den 9. februar 2010 skulle indsende processkrift med samlet påstand samt bemærkninger til sagsøgerens anbringender.

Advokat B indtrådte herefter i sagen og ved processkrift I af 5. marts 2010 blev der nedlagt påstand om frifindelse. Der blev desuden taget forbehold om nedlæggelse af selvstændig påstand om tilbagebetaling af depositum samt tilgodehavende i forbindelse med varmeopgørelse i 2006.

Ved telefonisk retsmøde den 10. juni 2010 blev hovedforhandlingen berammet til den 28. september 2011. Retten besluttede samtidig i medfør af retsplejelovens § 357, stk. 1, at parterne skulle indlevere et endeligt påstandsdokument senest 14 dage før hovedforhandlingen.

Advokat B meddelte ved brev af 22. september 2010 til Retten i (...), at han efter aftale med X var udtrådt af sagen. Retten i (...) gav herefter X en frist til den 28. oktober 2010 til at antage en ny advokat, der inden samme frist skulle fremkomme med processkrift i sagen.

Advokat Per Felby indtrådte herefter i sagen, hvilket blev meddelt Retten i (...) ved processkrift II, dateret 27. oktober 2010. Ved processkriftet henholdt man sig til processkrift I af 5. marts 2010.

Advokat A fremsendte herefter den 13. september 2010 påstandsdokument til X, Retten i (...) og til modparten. I påstandsdokumentet var der nedlagt påstand om frifindelse og om tilbagebetaling af indskud og tilgodehavende som følge af varmeregnskabet 2006. Advokat A bad samtidig om, at X kontaktede ham med henblik på nærmere drøftelse af sagen.

Advokat A har i brev af 2. november 2011 til Advokatnævnet oplyst, at X ikke reagerede på brevet, og at han derfor løbende forsøgte at komme i kontakt med klienten. Henvendelserne skete efter det oplyste primært telefonisk.

Ved brev af 26. september 2011 til Retten i (...) meddelte advokat A, at han ikke havde kunnet få svar på sine henvendelser til klienten, og at han på den baggrund

udtrådte af sagen. Kopi af brevet blev sendt til modpartens advokat og til X.

Den 28. september 2011 var der hovedforhandling i sagen ved Retten i (...). X mødte ikke ved hovedforhandlingen, og retten afsagde derfor dom efter sagsøgerens påstand. X blev samtidig dømt til betaling af 10.000 kr. til modpartens advokatomkostninger og 500 kr. til dækning af retsafgift.

Ved e-mail af 3. oktober 2011 rettede X henvendelse til advokat A. X anførte i e-mailen, at han ikke havde hørt fra advokat A før brevet om advokatens udtræden af sagen, som blev modtaget den 27. september 2011, og at han ikke vidste, at der skulle være hovedforhandling den 28.

september 2011. X gjorde desuden gældende, at advokat A ved sin udtræden af sagen havde tilsidesat god advokatskik.

Advokat A svarede i en e-mail af 4. oktober 201, at årsagen til hans udtræden af sagen var, at X ikke havde besvaret henvendelserne i sagen, herunder brevet af 13. september 2011 med påstandsdokumentet. Advokat A anførte desuden, at datoen for hovedforhandlingen var fastsat allerede, mens X var repræsenteret af sin tidligere advokat.

Klager:

X har påstået, at advokat A har tilsidesat god advokatskik ved at udtræde af sagen kun to dage før hovedforhandlingen.

Indklagede:

Advokat A har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt gjort gældende, at det var nødvendigt at udtræde af sagen, fordi det ikke havde været muligt at formå X til at besvare henvendelser om sagen.

Advokat A har endvidere anført, at sagens behandling reelt var afsluttet, da han overtog den, hvorfor der ikke før brevet af 13. september 2011 havde været anledning til at kontakte X.

Herudover har advokat A gjort gældende, at det med rette kunne forventes, at X kendte datoen for hovedforhandlingen, da oplysninger om datoen fremgik af de sagsakter, som X selv havde afleveret til advokatkontoret.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 7 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Retten i (...) havde den 25. januar 2010 meddelt et advokatpålæg i denne sag. Advokatnævnet finder, at advokat A måtte indse, at han ved at udtræde af sagen ved et brev modtaget af X den

26. september 2011 i praksis gjorde det umuligt for X at være repræsenteret af en advokat ved hovedforhandlingen den 28. september 2011.

Advokatnævnet finder det, særligt under hensyn til advokatpålægget, herefter ikke afgørende, om X var bekendt med datoen for hovedforhandlingen.

Det forhold, at det op til advokatens udtræden af sagen ikke havde været muligt at få kontakt til X, gjorde det efter Advokatnævnets opfattelse ikke i sig selv nødvendigt for advokat A at udtræde af sagen. Det bemærkes i den forbindelse, at det bortset fra brevet af 13. september 2011 er udokumenteret, hvilke forsøg der er gjort på at opnå kontakt til X.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at advokat A har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, advokat A en bøde på 10.000 kr.

Advokat A kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Advokat A pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm