advokatnævnet

DATO: 27.01.2016 **Sagsnr.2015-3739**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har [klager] klaget over [indklagede].

Klagens tema:

[Klager] har klaget over, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at forhale en bodelingssag, ved ikke på anmodning fra retten at fremsende manglende oplysninger til en stævning, hvorved stævningen blev afvist, og ved at give [klager] urigtige oplysninger vedrørende rettens afvisning af stævningen.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 12. oktober 2015.

Sagsfremstilling:

[Klager] rettede i juli 2014 henvendelse til [indklagede] med anmodning om bistand i forbindelse med separation og bodeling.

[Indklagede] sendte den 4. juli 2014 opdrags- og prisoplysning til [klager], hvoraf det bl.a. fremgik, at han forventede sagen afsluttet i løbet af 3-4 måneder.

[Indklagede] korresponderede herefter i perioden august til september 2014 med modpartens advokat vedrørende bodelingen.

[Klager] og [X] blev skilt ved dom af 14. november 2014. Retten fandt ikke grundlag for at pålægge [klager] at betale ægtefællebidrag efter ægteskabslovens § 50 til [X] i perioden efter ægteskabets ophør.

Den 8. december 2014 fremsendte [indklagede] udkast til bodelingsoverenskomst til [klager] med anmodning om bemærkninger samt yderligere oplysning vedrørende en medarbejderobligation.

Statsforvaltningen traf den 3. februar 2015 afgørelse om, at [klager] skulle betale [X] et månedligt bidrag på 5.000 kr. fra den 14. november 2014 og indtil endelig skilsmisse i henhold til retsvirkningslovens § 6.

Modpartens advokat oplyste ved brev af 5. februar 2015 til [indklagede], at denne på ny repræsenterede [X]. Det må således udledes, at [X] i en periode var uden advokatrepræsentation.

Den 23. februar 2015 fremsendte [indklagede] udkast til ny bodelingsoverenskomst til [klager] med anmodning om bemærkninger.

Ved e-mail af 23. februar 2015 til [indklagedes] sekretær anførte [klager] bl.a. følgende:

"For ca. 11 uger siden modtog jeg første udkast til en bodelingsoverenskomst. Denne var ikke korrekt og jeg havde møde med [indklagede] fredag den 12. dec. 2014, hvor tallene blev rettet til.

Her ca. 10 uger efter modtager jeg så andet udkast og kan konstatere, at det stadig

ikke passer med virkeligheden og er meget frustreret."

[Klager] sendte ved e-mail af 27. februar 2015 sine bemærkninger til den fremsendte bodelingsoverenskomst.

[Klager] videresendte endvidere ved e-mail af 10. marts 2015 Statsforvaltningens afgørelse af 3. februar 2015 om bidrag til [indklagedes] sekretær og anmodede hende undersøge, hvorvidt han skulle foretage sig noget i forbindelse med afgørelsen.

[Indklagede] skrev på den baggrund den 11. marts 2015 til Statsforvaltningen vedrørende afgørelsen af 3. februar 2015.

[Indklagede] fremsendte den 12. marts 2015 på ny udkast til bodelingsoverenskomst til [klager]. Det fremgik af e-mailen, at såfremt [indklagede] ikke hørte fra [klager], ville han sende bodelingsoverenskomsten til modpartens advokat til godkendelse og underskrivelse.

Ved brev af 16. marts 2015 besvarede Statsforvaltningen [indklagedes] brev af 11. marts 2015, og [indklagede] fremkom med sine bemærkninger hertil ved brev af 17. marts 2015 til Statsforvaltningen.

Ved e-mail af 18. marts 2015 til [indklagedes] sekretær fremkom modpartens advokat med bemærkninger til bodelingsoverenskomsten og udbad sig yderligere oplysninger, herunder bl.a. en oversigt over [klagers] pensionsordninger – som modparten mente eventuelt skulle deles – og oplysninger om bankindeståender, der fremgik af skatteoplysningerne.

Ved e-mail af 26. marts 2015 til [klager] beklagede [indklagede], at han ikke havde været til at træffe telefonisk, hvilket skyldtes, at han havde været beskæftiget fuldtids i retten de seneste dage, men anførte bl.a., at han ville vende tilbage ugen efter vedrørende modpartens indvendinger vedrørende pensionsordningerne samt

en konto i [Bank Y].

Ved e-mail af 8. april 2015 anmodede [indklagedes] sekretær [klager] om at fremsende en udskrift/oversigt over sine pensioner, idet det krævede log ind med NemID. [Klager] fremsendte opgørelsen samme dag.

[Indklagede] oplyste ved e-mail af 9. april 2015 til [klager], at han for så vidt angik Statsforvaltningens afgørelse om bidrag forventede, at modpartens advokat ville fremsende en opgørelse over, hvor meget der skulle betales og hvortil, og at han vedrørende spørgsmålet om pensioner ville vende tilbage dagen efter.

[Indklagede] besvarede ved brev af 27. april 2015 modpartens e-mail af 18. marts 2015 vedrørende [klagers] bankindeståender.

[Klager] fremsendte den 21. maj 2015 sine bemærkninger til modpartens advokats brev af 27. april 2015 vedrørende opgørelsen af parternes bodele.

Den 26. maj 2015 fremsendte [indklagede] tilrettet bodelingsoverenskomst til modpartens advokat til underskrift og anførte bl.a., at det var hans opfattelse, at den privattegnede pensionsforsikring var særeje, og såfremt modpartens advokat mente denne skulle indgå i bodelingen, måtte han anlægge retssag herom.

[Indklagede] meddelte ved brev af 7. juli 2015 [klager], at idet han ikke havde hørt fra modpartens advokat, havde han udtaget stævning mod [X] med påstand om, at hun tilpligtedes at anerkende samt underskrive den af ham udarbejdede bodelingsoverenskomst.

Stævningen blev fremsendt til Retten i [bynavn] den 8. juli 2015 med kopi til modpartens advokat. Som bilag 1 til stævningen var vedlagt udkast til bodelingsoverenskomst, hvori [X'] nettobodel var opgjort til 10.218 kr. og [klagers] nettobodel var opgjort til 197.105,28 kr., hvilket udgjorde et boslod til hver part på 103.661,64 kr. Efter fradrag af [X'] bodel samt [X'] andel af udgifter til diverse på

48.352,25 kr. skulle [klager] betale [X] et beløb på 45.091,39 til fuld og endelig afgørelse af bodelingen.

Ved brev af 20. juli 2015 med kopi til modpartens advokat bekræftede retsafdelingen ved Retten i [bynavn] modtagelsen af stævningen og anmodede [indklagede] om senest den 3. august 2015 at oplyse, om der var tale om et sagsanlæg ved skifteretten, herunder om der var tale om et sagsanlæg efter ægtefælleskiftelovens § 2, og i givet fald efter hvilket punkt under stk. 1. Retten anmodede endvidere [indklagede] om at værdiansætte påstanden og indbetale retsafgift i forhold hertil. Retten anførte desuden, at stævningen indeholdt en utilstrækkelig sagsfremstilling, og anmodede derfor [indklagede] om inden for samme frist at fremkomme med en udførlig sagsfremstilling. Retten gjorde i den forbindelse opmærksom på, at sagen ville blive afvist, jf. retsplejelovens § 349, såfremt [indklagede] ikke overholdt fristen.

Ved brev af 3. august 2015 til Retten i [bynavn] skrev [indklagede] følgende:

"Jeg har med tak modtaget Deres skrivelse af 20. juli 2015, som jeg grundet ferie først er i stand til at besvare på nuværende tidspunkt.

Jeg skal i den anledning redegøre for at der er tale om et sagsanlæg i medfør af ægtefælleskiftelovens § 2, og i den anledning henvise til § 2, stk. 1, litra 1, nemlig fordeling af boets aktiver og passiver.

Der er således tale om et sagsanlæg ved skifteretten."

Modpartens advokat anmodede ved brev af 12. august 2015 retten om at afvise sagen og at tilkende [X] sagsomkostninger.

Den 20. august 2015 traf Retten i [bynavn] afgørelse om at afvise sagen, idet [indklagede] ikke inden for den af retten fastsatte frist var fremkommet med en udførlig sagsfremstilling og ikke havde forholdt sig til spørgsmålet om retsafgift.

Retten fandt ikke grundlag for at pålægge [klager] at betale sagsomkostninger til [X], idet stævning i sagen endnu ikke var sendt af retten til [X'] advokat.

Ved brev af 2. september 2015 til [indklagede] henviste modpartens advokat til, at retten havde afvist stævningen, og tilbød i den forbindelse at forlige sagen derved, at hver part udtog deres egen ideelle andel af den tidligere fælles bolig, og at [klager] herudover betalte [X] 100.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af bodelingen.

[Indklagede] forelagde forligsforslaget for [klager] ved brev af 25. september 2015. [Klager] afviste at indgå forlig på de anførte betingelser, hvilket [indklagede] ved brev af 2. oktober 2015 meddelte modpartens advokat. [Indklagede] henviste i den forbindelse til, at den fælles ejendom, som [X] beboede, ifølge en nylig ejendomsmæglervurdering var faldet 150.000 kr. i værdi grundet [X'] manglende vedligeholdelse af ejendommen, og at et forlig i sagen måtte svare til det forlig, der var fremsat i bodelingsoverenskomsten.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

[Klager] har påstået, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved at forhale bodelingen, ved ikke på anmodning fra retten at fremsende de til stævningen manglende oplysninger, hvorved stævningen blev afvist, og ved at give [klager] urigtige oplysninger vedrørende rettens afvisning af stævningen.

[Klager] har til støtte herfor særligt gjort gældende, at advokaten ved sagens start den 4. juli 2014 oplyste, at han forventede sagen afsluttet i løbet af 3-4 måneder. Bodelingen startede den 16. september 2014 og er endnu ikke afsluttet ved klagens indgivelse i oktober 2015.

[Klager] har endvidere gjort gældende, at [indklagede] både den 1., 2. og 5. oktober 2015 benægtede over for [klager], at stævningen var afvist. [Klager] fandt selv ud af, at stævningen var blevet afvist ved at ringe til retten. Den uafsluttede bodeling har betydet en ekstraudgift på ca. 160.000 kr. til husleje og lignende, idet [klager] har høje udgifter til den tidligere fælles bolig, som [X] nu bebor uden at betale

husleje eller øvrige udgifter. [Klager] har ikke fremsat noget krav over for [indklagede] vedrørende udgifterne som følge af den langvarige bodelingssag. En kompensation kunne dog være på sin plads, hvorfor Advokatnævnet bør havde dette med i nævnets vurdering af sagen.

Indklagede:

[Indklagede] har påstået frifindelse og har til støtte herfor gjort gældende, at det fremgår af den fremlagte korrespondance, at der har været udarbejdet forskellige bodelingsoverenskomster, men at det ikke har været muligt for ham at formå modparten til at medvirke til en aftale om bodelingen.

[Indklagede] har endvidere anført, at han har forsøgt at fremme sagen, men at dette blev vanskeliggjort af, at der fra modpartens side ikke blev reageret på henvendelser med den hast, man normalt kan forvente.

[Indklagede] har videre anført, at det er korrekt, at skifteretten den 20. august 2015 afviste sagen.

Endelig har [indklagede] anført, at [klager] ikke over for ham har fremsat krav om erstatning for husleje og lignende, og at han heller ikke har set dokumentation for den anførte udgift på

160.000 kr., men at der som følge af, at man ejer et hus, skal betales husleje, terminsydelser, forbrugsafgifter m.m.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Som sagen er oplyst for Advokatnævnet, finder nævnet det ikke godtgjort, at [indklagede] har undladt at fremme bodelingen på en sådan måde, at [indklagede] herved har tilsidesat god advokatskik. Nævnet har lagt vægt på, at det af de fremlagte bilag ikke kan udledes, at sagen har ligget stille i længere perioder grundet [indklagedes] forhold, eller at [indklagedes] sagsbehandling skulle have forlænget bodelingen væsentligt.

[Indklagede] har tilsidesat god advokatskik ved ikke på anmodning fra retten at fremsende fyldestgørende oplysninger vedrørende stævningen inden for den fastsatte frist, hvorved sagsanlægget blev afvist. Nævnet har herved som en skærpende omstændighed lagt vægt på, at retten havde oplyst [indklagede] om følgerne af de manglende oplysninger.

For så vidt angår klagen over, at [indklagede] skulle have givet [klager] urigtige oplysninger vedrørende den afviste stævning, finder nævnet, at dette må lægges til grund, idet [indklagede] ikke har bestridt eller kommenteret forholdet i forbindelse med sagens behandling. Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] ligeledes har tilsidesat god advokatskik ved at have afgivet urigtige oplysninger om sagsanlæggets afvisning til [klager].

Advokatnævnet finder på den baggrund, at [indklagede] har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af

retsplejelovens § 147 c, stk. 1, [indklagede] en bøde på 15.000 kr. Der er ved sanktionsfastsættelsen lagt vægt på, at tilsidesættelsen af god advokatskik dels består i en fristoverskridelse samt urigtig oplysning herom ved klientens henvendelse omkring forholdet.

[Indklagede] kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Det bemærkes, at Advokatnævnet ikke kan træffe afgørelse om advokatens erstatningsansvar, idet dette spørgsmål henhører under domstolene.

Herefter bestemmes:

[Indklagede] pålægges en bøde til statskassen på 15.000 kr.

På nævnets vegne

Jon Stokholm