advokatnævnet

DATO: 09.12.2013 **Sagsnr.2012-1256**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har direktør Z, Aktieselskab A, klaget over indklagede.

Sagens tema:

Z, der som direktør for Selskab B A/S den 5. juli 2005 indgik en entreprisekontrakt med Selskab C, har klaget over, at indklagede, der var antaget til at bistå Selskab C i en tvist vedrørende entreprisen, har tilsidesat god advokatskik ved i en skrivelse af 13. december 2011 – som er sendt i kopi til kurator for Selskab B A/S under konkurs samt to underentreprenører – at have anført, at Z's oplysninger om hæftelsesforholdene tangerede skyldnersvig, og at der på baggrund af sagens hændelser og indholdet af straffelovens § 283, stk. 1, nr. 3, kunne være tale om skyldnersvig fra hans side.

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. april 2012.

Sagsfremstilling:

Der blev den 5. juli 2005 indgået en entreprisekontrakt mellem Selskab C, som bygherre og Selskab B A/S som hovedentreprenør. Entreprisen omhandlede facade- og vinduesrenovering.

Selskab B A/S v/Z og Selskab D A/S v/X underskrev den 26. juni 2006 en betinget købekontrakt om overdragelse af driftsaktiviteterne i Selskab B til Selskab D A/S.

Parterne indgik senere en tillægsaftale til den betingede købekontrakt benævnt "Ophævelse af forbehold". Selskab D A/S overdrog i forbindelse med denne aftale alle sine rettigheder og forpligtelser i henhold til den betingede købekontakt til selskabet Selskab B A/S under stiftelse med undtagelse af ejendommen (adresse).

Selskab B A/S, cvr.nr. […] blev stiftet af Selskab D A/S den 1. august 2006, og de overdragne aktiviteter blev videreført i dette selskab, herunder ordrebeholdning pr. 1. august på (adresse). Der blev efter denne dato ikke udført og faktureret på overdragne aktiviteter.

Selskab B, cvr.nr. […], skiftede herefter den 13. oktober 2006 navn til Aktieselskab A.

Selskab C påberåbte sig ved 5-års eftersynet den 2. november 2010, at der var mangler ved det udførte arbejde, idet der var konstateret mangler og afskalninger på en del false ved vinduer og døre.

Den udførende entreprenør, Y, meddelte, at arbejdet var udført i henhold til beskrivelsen, hvorfor der ikke var tale om en entreprenørfejl.

Rådgiveren på sagen, arkitekt V, afviste, at der var tale et rådgiveransvar, og fandt, at der var tale om et entreprenøransvar. Hun meddelte den 22. juli 2011, at hun ville kontakte bygherrens advokat for, at der kunne blive taget stilling til, hvad der skulle ske i sagen.

Z anførte i en mail af 26. september 2011 til arkitekt V, at Selskab B A/S, som hun vidste, var blevet afhændet den 1. august 2006, og at den nye hovedentreprenør,

som var ansvarlig for de udførte false, senere var gået konkurs. Z henviste til, at underentreprenøren var U, der havde stillet garanti på murerarbejdet. Endvidere oplyste Z, at kurator i konkursboet var advokat L, Advokatfirma M.

Selskab C antog indklagede til bl.a. at anmelde deres krav vedrørende manglerne overfor Selskab B A/S under konkurs.

Efter en gennemgang af sagen skrev indklagede den 13. december 2011 til direktør Z, Aktieselskab A, og anførte, at dette selskab var rette kontraktspart og forpligtet til at udbedre de konstaterede mangler. Herefter anførte indklagede:

"Deres oplysninger i sagen, herunder senest Deres mail af 26. september 2011 til min klient v/[V] samt aftaledokumentet mellem Dem og [X] af 1. august 2006, tangerer til skyldnersvig.

Følgende fremgår af straffelovens § 283, stk. 1, nr. 3 om skyldnersvig:

"For skyldnersvig straffes den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding ved falske foregivender, forstikkelse proformaretshandler, betydelige gaver, uforholdsmæssigt forbrug, salg til underpris, betaling af eller sikkerhedsstillelse for uforfaldne gældsposter eller på anden lignende måde unddrager sine ejendele eller fordringer fra at tjene sine fordringshavere eller nogen enkelt af disse til fyldestgørelse."

På baggrund af sagens hændelser og indeholdet af straffelovens § 283, stk. 1, nr. 3, kan der var tale om skyldnersvig fra Deres side, hvilket er strafbelagt, hvilket min klient nu er blevet bekendt med efter min gennemgang af sagens retlige og faktiske omstændigheder.

Min klient vil forbeholde sig at anmelde forholdet til politiet."

Indklagede opfordrede afslutningsvist Z til at antage en advokat. Det fremgår af brevet, at det er sendt i kopi til orientering til kurator, advokat L, samt de udførende underentreprenører U og Y.

Der fulgte herefter en korrespondance mellem indklagede og advokat for Aktieselskab A, advokat N, der bl.a. opfordrede indklagede til at meddele de tilskrevne parter, at der ikke var tale om skyldnersvig.

Det er oplyst, at Selskab C og Aktieselskab A senere har indgået forlig i sagen vedrørende manglerne.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Z, Aktieselskab A, har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved i en skrivelse af 13. december 2011 – som er sendt i kopi til kurator for Selskab B A/S under konkurs samt to underentreprenører – at have anført, at Z's oplysninger om hæftelsesforholdene tangerede skyldnersvig, og at der på baggrund af sagens hændelser og indholdet af straffelovens § 283, stk. 1, nr. 3, kunne være tale om skyldnersvig fra hans side.

Z har til støtte herfor særligt gjort gældende, at beskyldningen om skyldnersvig er nedsættende og skadelig for hans omdømme, da der er sendt kopi til andre personer og selskaber. Indklagede burde have undersøgt sagen nærmere, inden han fremsatte en sådan beskyldning.

Indklagede:

Indklagede har påstået frifindelse og har til støtte herfor særligt anført, at Z ved sin henvisning til kurator L i boet efter Selskab B A/S har bragt hans klient, Selskab C i vildfarelse om rette kontraktspart, og at hans betragtninger om skyldnersvig derfor er fremsat med rette.

Indklagede har endvidere anført, at hans fremsendelse af kopi af brevet af 13. december 2011 til kurator L og de udførende underentreprenører har haft en væsentlig interesse for disse.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 3 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Det følger af retsplejelovens § 126, stk. 1, at en advokat skal udvise en adfærd, der stemmer med god advokatskik.

Indklagede har i sit brev af 13. december 2011 gjort gældende, at Z's handlinger i sagen tangerer skyldnersvig, ligesom indklagede i brevet har citeret straffelovens § 283, stk. 1, nr. 3, og taget forbehold for, at klienten vil anmelde forholdet til politiet.

Indklagede har udover at sende brevet til Z tillige sendt en kopi til kurator, advokat L, samt de udførende underentreprenører.

Advokatnævnet finder, at indklagede ved at have udbredt sit synspunkt om en mulig straffelovsovertrædelse på denne måde til en bredere kreds er gået videre, end en berettiget varetagelse af hans klients interesser tilsiger.

Advokatnævnet finder på den baggrund, at indklagede har tilsidesat god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1, og Advokatnævnet pålægger derfor i medfør af retsplejelovens § 147 c, stk. 1, indklagede en bøde på 10.000 kr.

Indklagede kan indbringe afgørelsen for retten inden 4 uger efter modtagelsen af kendelsen, jf. retsplejelovens § 147 d.

Herefter bestemmes:

Indklagede pålægges en bøde på 10.000 kr.

På nævnets vegne

Jørgen Lougart