advokatnævnet

DATO: 20.06.2013 **Sagsnr.2011-2013**

K E N D E L S E

Sagens parter:

I denne sag har advokat A klaget over indklagede.

Sagens tema:

Advokat A har klaget over, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved som advokat for og bestyrelsesmedlem i en fond at have kritiseret advokat A's arbejde og salærberegning utilbørligt, idet han til en artikel i et dagblad den 4. maj 2010 udtalte:

"[…]

1. *"Den strategi, der er valgt fra [A's] side, er der ingen andre fonde, der ville følge",*
2. *"Det er ikke klog administration kun at sætte sin formue i én aktietype",*
3. *"Jeg er da ked af, hvis man får et stort honorar for at gøre et dårligt stykke arbejde*

[…]",

og samme dag i en nyhedsudsendelse på TV:

"[…]

4. *Interviewer: "… [A] sagde nej i 2006 til at sælge "*

[KL]: "Det er et meget stort ansvar, man påtager sig, når man så ensidigt beholder en type aktier, og så er det endnu mere katastrofalt, når man ikke tager imod et tilbud om at sælge de her aktier til et trecifret millionbeløb. Så fonden kunne

have været en meget stor fond i dag, men det er den desværre ikke.

[…]"

Datoen for klagen:

Klagen er modtaget i Advokatnævnet den 2. maj 2011.

Sagsfremstilling:

Fonden var en almennyttig fond, der skulle tilgodese projekter vedrørende respekt for menneskerettighederne, økologisk forskning og udvikling, konfliktløsning uden voldelige midler og demokratisk medleven og respekt for mindretal.

Advokat A sad i fonden som bestyrelsesmedlem og administrator og varetog hovedparten af fondens advokatarbejde. Han havde en ikke ubetydelig omsætning i den forbindelse.

Fondens aktiver bestod helt overvejende i A-aktier og en mindre post B-aktier i Selskab X A/S. Hovedparten af fondens indtægter kom herfra. Fonden, der oprindelig ejede godt en tredjedel af A-aktierne i Selskab X A/S, købte i 2005 en yderligere post A-aktier, så man nu ejede knap 48% af A-aktierne. Købet blev financieret ved optagelse af et banklån på godt 28 mio. kr.

Selskab X A/S havde været et velkonsolideret selskab, men blev ramt af den økonomiske krise, og i sommeren 2009 søgte man at opnå et kapitalindskud som alternativ til en betalingsstandsning.

Allerede forinden var der opstået uenighed i bestyrelsen i fonden, hvor et flertal stillede sig kritisk over for advokat A's roller i fonden, hans indtægter fra fonden og hans rådgivning. Flertallet henvendte sig til indklagede om juridisk bistand.

På et bestyrelsesmøde den 18. august 2009 opsagde flertallet advokat A som administrator for fonden med 3 måneders varsel. Advokat A betragtede opsigelsen som ulovlig og klagede til Civilstyrelsen. Flertallet indstillede til Civilstyrelsen, at advokat A også blev afsat som bestyrelsesmedlem.

Striden i fondens bestyrelse blev genstand for omtale i medierne, hvor også advokat A deltog.

Civilstyrelsen besluttede den 17. november 2009, at man ikke ville

underkende bestyrelsens beslutning den 18. august 2009.

Den 23. november 2009 blev indklagede indvalgt i bestyrelsen for fonden. Den 3. maj 2010 indgav bestyrelsen for fonden konkursbegæring.

I dagbladet for den 4. maj 2010 stod i en artikel med overskriften "Rød støttefond sendt i graven":

"[…]

Indtil for få år siden var [fonden] en særdeles velpolstret pengetank. Da det gik højest for tre år siden, blev fonden, der er sat i verden for bl.a. at tilgodese venstrefløjens politiske arbejde, tilbudt at sælge sine aktier med en fortjeneste i omegnen af 300 millioner kroner. Men i går blev [stifterens] sidste vilje erklæret konkurs med en gæld på 24 millioner kroner.

Konkursbegæringen kommer efter års bitter intern strid i fonden og beskyldninger mod tidligere administrator [A] for dårlig rådgivning og anklager om inhabilitet.

"Den strategi, der er valgt fra [A's] side, er der ingen andre fonde, der ville følge.

Det er ikke klog administration kun at sætte sin formue i én aktietype", siger [indklagede], der er advokat for [fondens] bestyrelsesmedlemmer.

Han henviser til, at [A] som den altdominerende skikkelse i en fond udelukkende valgte at sætte pengebeholdningen i aktier i gasbetonkoncernen [Selskab X], hvor han selv er bestyrelsesmedlem.

For tre år siden fik [fonden] et tilbud om salg af aktierne, der ville sikre en indtjening i omegnen af 300 millioner kroner. Men [advokat A] rådgav fondsbestyrelsen til at betakke sig og vente på et bedre tilbud.

Kort efter blev betonvirksomheden imidlertid ramt af en alvorlig krise, der sendte aktiekursen, og dermed [fondens] midler, direkte mod afgrunden.

Sagen er blevet ekstra speget af, at [A] som advokat for [fonden] har modtaget et honorar i millionklassen for sin rådgivning. Et beløb, der udgør støttefondens største enkeltudskrivning i de senere år.

"Der er ingen tvivl om, at [A] har haft en god klient i [fonden], men det er ikke i sig selv ulovligt. Det er helt legalt at få et honorar, hvis man gør et godt stykke arbejde. Men jeg er da ked af, hvis man får et stort honorar for at gøre et dårligt stykke arbejde", siger [indklagede].

[Indklagede] blev hentet ind som sagfører for flertallet i fondens bestyrelse, da

modstanden mod [a's] dispositioner eskalerede. Med bemyndigelse fra Civilstyrelsen lykkedes det i efteråret at afsætte [A] som direktør. Siden er fulgt et juridisk slagsmål, fordi [A] nægter at udlevere en række dokumenter vedrørende fonden.

Omvendt har [A] valgt at sagsøge den tilbageværende fondsbestyrelse for injurier.

"Vi havde håbet på, at alle oplysninger kom frem, så vi kunne have lavet en stille lukning af fonden, måske indgå en aftale med kreditor, men sådan skulle det altså ikke gå", siger [indklagede].

I en udtalelse til [et dagblad] afviser [A] beskyldningerne imod sig: "[Indklagede] glemmer vist, at bestyrelsen i de omhandlede år bestod af i gennemsnit ni personer.

Samtidig blev beslutningen til på baggrund af indstilling fra bestyrelsens kapitaludvalg bestående af to personer ud over mig. [Indklagede] aner vist ikke, hvad han taler om.

[…]".

Der er fremlagt et uddrag af indklagedes udtalelser i TV-nyhederne samme dag. Uddraget er identisk med citatet i klagen.

Parternes påstande og anbringender:

Klager:

Advokat A har påstået, at indklagede har tilsidesat god advokatskik ved som advokat for og bestyrelsesmedlem i fonden at have kritiseret advokat A's arbejde og salærberegning utilbørligt, idet han til en artikel i et dagblad den 4. maj 2010 udtalte:

"[…]

4. *"Den strategi, der er valgt fra [A's] side, er der ingen andre fonde, der ville følge",*
5. *"Det er ikke klog administration kun at sætte sin formue i én aktietype",*
6. *"Jeg er da ked af, hvis man får et stort honorar for at gøre et dårligt stykke arbejde*

[…]",

og samme dag i en nyhedsudsendelse på TV:

"[…]

4. *Interviewer: "… [A] sagde nej i 2006 til at sælge aktierne."*

[KL]: "Det er et meget stort ansvar, man påtager sig, når man så ensidigt beholder en type aktier, og så er det endnu mere katastrofalt, når man ikke tager imod et tilbud om at sælge de her aktier til et trecifret millionbeløb. Så fonden kunne have været en meget stor fond i dag, men det er den desværre ikke.

[…]"

Advokat A har til støtte for sin påstand anført bl.a.:

Udtalelsen nr. 1 er fremsat i ond tro. Indklagede vidste, at fonden ifølge sin fundats var "født" med sin helt dominerende kapitalplacering i Selskab X A/S. Hertil kommer, at bestemmelsesretten i fonden og dermed dens "strategi" blev bestemt af bestyrelsen og et permanent kapitaludvalg under bestyrelsen bestående af henholdsvis 9 – 11 medlemmer og 4 medlemmer. Det var kapitaludvalget, hvor advokat A kun var ét medlem, der rådede bestyrelsen vedrørende fondens kapitalplacering, og det var bestyrelsen og ikke advokat A, som traf beslutningerne. Beslutningerne i 2006 og 2007 om ikke at sælge aktierne i Selskab X A/S var begrundet i, at budene på daværende tidspunkt repræsenterede en underkurs.

Udtalelsen nr. 2 indeholder ligeledes en forståelse og beskrivelse, der er bevidst urigtig, jf. det anførte.

Udtalelsen nr. 3 er utilbørlig, da den ikke er godtgjort som saglig kritik og er fremsat af en advokat, der var konkurrent til A som advokat for fonden.

Sammenfattende har indklagede i medierne forsøgt at begå karaktermord på advokat A. I de "sager", hvor fondens forhold har været undersøgt, er der intet konstateret at bebrejde advokat A.

Indklagede:

Advokat B har på indklagedes vegne påstået frifindelse og har til støtte herfor anført, at de påklagede udtalelser indholdsmæssigt ikke overskrider grænserne for god advokatskik. Udtalelserne er fremsat på vegne bestyrelsen i fonden i forbindelse med en offentlig debat om fondens forhold samt en mere generel debat i navnlig et dagblad om advokaters administration af fonde. Udtalelserne har også saglig karakter, idet der ikke er tvivl om, at det var dårlig rådgivning, da advokat A tilrådede fondens bestyrelse ikke at acceptere et købstilbud på fondens kapitalandele i Selskab X A/S. Det samme gælder advokat A's arbejde med at

forøge kapitalandelen med lånefinancierede midler.

Advokatnævnets behandling:

Sagen har været behandlet på et møde i Advokatnævnet med deltagelse af 5 medlemmer.

Nævnets afgørelse og begrundelse:

Indklagedes udtalelser blev fremsat i forbindelse med en offentlig debat om forholdene i fonden, der var aktualiseret af, at fondens bestyrelse netop havde indgivet konkursbegæring. Debatten om fondens forhold havde strakt sig over en del tid forinden, og også advokat A var kommet til orde.

Advokatnævnet finder ikke, at udtalelserne i sammenhængen er gået ud over, hvad der er foreneligt med god advokatskik, jf. retsplejelovens § 126, stk. 1.

Advokatnævnet frifinder derfor indklagede.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes.

På nævnets vegne

Henrik Linde