

## ADVOKATNÆVNETS SANKTIONSKATALOG

Advokatnævnet kan behandle disciplinærklager over en advokat, et fællesskab af advokater, et advokatselskab og en af de personer, som er nævnt i retsplejelovens § 124 c, stk. 1, nr. 2, og som ejer aktier eller anparter i et advokatselskab<sup>1</sup>.

Efter retsplejeloven kan Advokatnævnet som sanktionsformer anvende irrettesættelse, bøde og tvangsbøde. Advokatnævnet kan herudover betinget eller ubetinget samt midlertidigt frakende retten til at udøve advokatvirksomhed.

Hvis Advokatnævnet finder, at en advokat har handlet i strid med god advokatskik, kan nævnet tildele advokaten en irrettesættelse eller pålægge en bøde, som tilfalder statskassen. Advokatnævnet kan pålægge en bøde på indtil 300.000 kr., og hvis tilsidesættelsen er af særlig grov karakter, kan nævnet forhøje bøden op til 600.000 kr.<sup>2</sup>

Har en advokat gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, kan Advokatnævnet betinget frakende advokaten retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed. Betinget frakendelse kan ske i et tidsrum op til 5 år.

Advokatnævnet kan frakende en advokat retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed, hvis advokaten har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen overtrædelse af sine pligter som advokat, og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke for fremtiden vil udøve advokatvirksomhed på forsvarlig måde. Frakendelsen kan ske i et tidsrum fra 6 måneder til 5 år eller indtil videre.

Advokatnævnet kan under nævnets behandling af en frakendelsessag midlertidigt frakende en advokat retten til at udføre sager eller forretninger af nærmere angiven karakter eller retten til at udøve advokatvirksomhed.

Advokatnævnet har mulighed for at kombinere en bøde med en betinget frakendelse, ligesom nævnet ved en afgørelse om ubetinget frakendelse samtidig kan pålægge en bøde.

---

<sup>1</sup> Jf. retsplejelovens § 147 b.

<sup>2</sup> Jf. lov nr. 1540 af 18. december 2018. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke var intentionen, at det generelle bødeniveau i Advokatnævnets afgørelser skulle stige. Bestemmelsen forventes i følge bemærkningerne anvendt i tilfælde, hvor der er tale om forseelser af særlig grov karakter, der dog ikke er grove nok til i sig selv at medføre en frakendelse. Det fremgår desuden, at det ikke var intentionen, at ændringen af bødemaksimum skulle ændre nævnets praksis vedrørende frakendelse, og det blev derfor forudsat, at en højere bødestraf ikke vil træde i stedet for en frakendelse.

### *Sanktionsfastsættelse – principper i straffeloven*

Ved samtidig pådømmelse af flere forhold anvender Advokatnævnet som udgangspunkt absolut kumulation. Det betyder, at der ved behandling af flere forhold/klagesager foretages en isoleret vurdering af sanktionerne i hvert enkelt forhold, som efterfølgende lægges sammen til en samlet sanktion – flere overtrædelser til samtidig pådømmelse medfører således i udgangspunktet ikke ”mængderabat”.

Når nævnet skal fastsætte en sanktion for et forhold, som er begået efter, at advokaten er blevet pålagt en sanktion for en overtrædelse, skærpes sanktionen under hensyn til, at advokaten ved den første sanktion blev gjort bekendt med alvoren af sine handlinger. Tidligere afgørelser kan således tillægges gentagelsesvirkning, sådan at en tidligere afgørelse resulterer i en skærpet sanktion for en ny overtrædelse. Det gælder, uanset om der er tale om ligeartede tilsidesættelser.

Gentagelsesvirkningen ophører, når der ved den nye handlings foretagelse er forløbet mere end 5 år fra den seneste sanktion. Ældre sanktioner kan bevare deres gentagelsesvirkning, hvis mellemkommende sanktioner tillægges gentagelsesvirkning.

Hvis nævnet skal sanktionere et forhold, der er begået forud for en tidligere kendelse, sker det ved at fastsætte en tillægssanktion, jf. princippet i straffelovens § 89. Det kan have betydning for sanktionens gentagelsesvirkning, idet en tillægssanktion ikke bliver talt med som et selvstændigt gentagelsestilfælde, hvis nævnet i en eventuel senere sag skal fastsætte en sanktion i anledning af nye forhold.

### *Udmålingen af sanktionen – Advokatnævnets bødetrappe*

Advokatnævnet benytter i sin praksis ret faste sanktionstakster, idet der f.eks. ikke tages hensyn til advokatens indtægtsforhold. Dette er med til at sikre ensartethed og forudsigelighed i nævnets afgørelser.

Hvis det er første gang, der sker tilsidesættelse af god advokatskik, vil en bøde som udgangspunkt blive fastsat til 10.000 kr., hvis der ikke foreligger formildende eller skærpende omstændigheder. Dette kaldes for en ”normalbøde”.

Ved fastsættelse af sanktionen ved gentagne tilsidesættelser tages der udgangspunkt i den konkrete sag og i tidligere pålagte sanktioner. Hvis advokaten tidligere er pålagt en bøde på 10.000 kr., vil en ny sanktion som udgangspunkt blive fastsat til 20.000 kr., forudsat at den tidligere sanktion har gentagelsesvirkning. Eventuelle yderligere tilsidesættelser vil som udgangspunkt betyde en yderligere forhøjelse af bødeniveauet.

Det vil sige, at sanktionsniveauet som udgangspunkt bliver gradvist skærpet i en form for bødetrappe, sådan at en advokat, som har tilsidesat god advokatskik, i førstegangstilfælde som udgangspunkt får en bøde på 10.000 kr., i andengangstilfælde 20.000 kr., i tredjegangstilfælde 40.000 kr. etc.

Dette kan illustreres således:

1.gangstilfælde	2.gangstilfælde	3.gangstilfælde	4.gangstilfælde	5.gangstilfælde	6.gangstilfælde
10.000 kr.	20.000 kr.	40.000 kr.	60.000 kr.	100.000 kr.	150.000 kr.

Ved grove overtrædelser pålægges som udgangspunkt i et førstegangstilfælde en bøde på 20.000 kr. Er der tale om et meget groft førstegangstilfælde, vil sanktionen som udgangspunkt være 40.000 kr., og en særdeles grov overtrædelse vil som udgangspunkt medføre en bøde på 50.000 kr. eller mere.

Ved siden af ovennævnte takster skal bøden også fastsættes under hensyntagen til sagens konkrete omstændigheder. Der kan i den enkelte sag være helt konkrete skærpene eller formildende omstændigheder, ligesom en forseelse efter sin karakter kan være mere eller mindre alvorlig.

Efter nævnets praksis anses f.eks. en advokats anvendelse af klientkontoen som driftskonto for klienter typisk for at være en særdeles grov overtrædelse, idet dette potentielt også kan rumme risiko for hvidvask. Det samme gælder med hensyn til bl.a. manglende ansvarsforsikring og klientkontoerklæringer. Sådanne overtrædelser kan resultere i meget betydelige bøder og kan i sig selv begrunde en betinget eller ubetinget frakendelse af retten til at udøve advokatvirksomhed.

Omvendt sanktioneres manglende kopi til modparten eller dennes advokat af henvendelser til retten og andre tvisløsende organer lempeligt, sådan at der ikke pålægges en sanktion i førstegangstilfælde, medmindre det må antages, at der er tale om en bevidst tilsidesættelse af pligten eller i øvrigt foreligger særlige omstændigheder. Undladelse af at pålægge en sanktion forudsætter desuden som udgangspunkt, at advokaten retter for sig umiddelbart efter, at vedkommende bliver opmærksom på fejlen.

Hvis det foreliggende spørgsmål om indholdet af god advokatskik ikke er udtrykkeligt reguleret i de advokatetiske regler og hidtil har været uafklaret i praksis, kan nævnet fastslå, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at pålægge en sanktion i sagen.

Godkendt på Advokatnævnets møde den 22. april 2026.